

しあわせ信州「ノウフク」プロジェクト事業委託業務企画提案評価会議評価書

評価内容		株式会社ながのアド・ビューロ									
評価項目	審査内容		配点	評価①	評価②	評価③	評価④	評価⑤	評価⑥	評価⑦	審査会評価
1 業務の内容	1	事業コンセプト(別紙)を的確に分析し、農福連携の認知度向上を図ることに有効な事業実施の基本方針を定めているか。	15	6	15	9	15	12	9	12	78
	2	事業の実施方法が農福連携の推進の主体的な取組を促す上で具体的かつ有効なものであるか。	15	6	12	6	12	12	12	12	72
	3	事業の実施に当たり、県民、就労事業所、企業、農家等に対する広報手段及び方法等が具体的かつ有効なものであるか。	10	4	10	6	10	6	6	6	48
	4	提案内容、スケジュール等から確実な実施が可能であるか。	10	6	10	6	10	8	8	8	56
2 業務についての経験	5	業務の提案内容を裏付ける類似業務の実績やノウハウがあり、それらは本事業の実施に有効なものであるか。	20	8	16	12	20	16	16	20	108
3 業務についての経験	6	事業実施人員体制が適切に整備され、長野県および全国を対象とした事業実施・広報が可能であるか。	10	6	8	6	10	6	6	10	52
	7	県との協議や実施状況等の報告の方法は、具体的なものであるか。	10	6	6	6	10	6	6	8	48
4 業務に要する経費及びその内訳	8	事業実施に必要な経費の内訳が、事業内容や効果等に照らして適切であるとともに、経費の総額が上限額以下であるか。	10	6	10	6	8	8	6	8	52
評点の合計結果				48	87	57	95	74	69	84	514

しあわせ信州「ノウフク」プロジェクト事業委託業務企画提案評価会議評価書

評価内容		A社									
評価項目	審査内容		配点	評価①	評価②	評価③	評価④	評価⑤	評価⑥	評価⑦	審査会評価
1 業務の内容	1	事業コンセプト(別紙)を的確に分析し、農福連携の認知度向上を図ることに有効な事業実施の基本方針を定めているか。	15	6	12	9	9	12	9	15	72
	2	事業の実施方法が農福連携の推進の主体的な取組を促す上で具体的かつ有効なものであるか。	15	6	15	9	9	12	9	12	72
	3	事業の実施に当たり、県民、就労事業所、企業、農家等に対する広報手段及び方法等が具体的かつ有効なものであるか。	10	4	8	4	6	6	4	10	42
	4	提案内容、スケジュール等から確実な実施が可能であるか。	10	6	10	8	8	8	6	10	56
2 業務についての経験	5	業務の提案内容を裏付ける類似業務の実績やノウハウがあり、それらは本事業の実施に有効なものであるか。	20	12	16	16	16	16	12	20	108
3 業務についての経験	6	事業実施人員体制が適切に整備され、長野県および全国を対象とした事業実施・広報が可能であるか。	10	6	8	8	8	8	8	8	54
	7	県との協議や実施状況等の報告の方法は、具体的なものであるか。	10	4	6	6	8	6	8	10	48
4 業務に要する経費及びその内訳	8	事業実施に必要な経費の内訳が、事業内容や効果等に照らして適切であるとともに、経費の総額が上限額以下であるか。	10	6	10	8	6	8	6	10	54
評点の合計結果				50	85	68	70	76	62	95	506

しあわせ信州「ノウフク」プロジェクト事業委託業務企画提案評価会議評価書

評価内容		B社									
評価項目	審査内容		配点	評価①	評価②	評価③	評価④	評価⑤	評価⑥	評価⑦	審査会評価
1 業務の内容	1	事業コンセプト(別紙)を的確に分析し、農福連携の認知度向上を図ることに有効な事業実施の基本方針を定めているか。	15	12	12	9	12	12	12	15	84
	2	事業の実施方法が農福連携の推進の主体的な取組を促す上で具体的かつ有効なものであるか。	15	9	9	9	12	12	9	12	72
	3	事業の実施に当たり、県民、就労事業所、企業、農家等に対する広報手段及び方法等が具体的かつ有効なものであるか。	10	6	6	6	8	8	6	10	50
	4	提案内容、スケジュール等から確実な実施が可能であるか。	10	6	4	4	6	8	6	10	44
2 業務についての経験	5	業務の提案内容を裏付ける類似業務の実績やノウハウがあり、それらは本事業の実施に有効なものであるか。	20	12	12	12	16	16	12	16	96
3 業務についての経験	6	事業実施人員体制が適切に整備され、長野県および全国を対象とした事業実施・広報が可能であるか。	10	6	6	4	8	8	6	8	46
	7	県との協議や実施状況等の報告の方法は、具体的なものであるか。	10	6	6	6	8	8	8	10	52
4 業務に要する経費及びその内訳	8	事業実施に必要な経費の内訳が、事業内容や効果等に照らして適切であるとともに、経費の総額が上限額以下であるか。	10	6	6	6	6	8	6	10	48
評点の合計結果				63	61	56	76	80	65	91	492

しあわせ信州「ノウフク」プロジェクト事業委託業務企画提案評価会議評価書

評価内容		C社									
評価項目	審査内容		配点	評価①	評価②	評価③	評価④	評価⑤	評価⑥	評価⑦	審査会 評価
1 業務の内容	1	事業コンセプト(別紙)を的確に分析し、農福連携の認知度向上を図ることに有効な事業実施の基本方針を定めているか。	15	6	9	3	9	9	9	9	54
	2	事業の実施方法が農福連携の推進の主体的な取組を促す上で具体的かつ有効なものであるか。	15	6	9	6	9	9	9	9	57
	3	事業の実施に当たり、県民、就労事業所、企業、農家等に対する広報手段及び方法等が具体的かつ有効なものであるか。	10	4	6	4	6	6	4	6	36
	4	提案内容、スケジュール等から確実な実施が可能であるか。	10	6	6	6	6	8	8	8	48
2 業務についての経験	5	業務の提案内容を裏付ける類似業務の実績やノウハウがあり、それらは本事業の実施に有効なものであるか。	20	12	16	12	8	12	12	12	84
3 業務についての経験	6	事業実施人員体制が適切に整備され、長野県および全国を対象とした事業実施・広報が可能であるか。	10	6	6	6	6	6	6	6	42
	7	県との協議や実施状況等の報告の方法は、具体的なものであるか。	10	4	6	6	6	6	6	8	42
4 業務に要する経費及びその内訳	8	事業実施に必要な経費の内訳が、事業内容や効果等に照らして適切であるとともに、経費の総額が上限額以下であるか。	10	6	6	6	6	8	6	6	44
評点の合計結果				50	64	49	56	64	60	64	407