(樣式2A) 個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要	な道路の整備			補助・	单独別		補	助] _	建設部 道路建設課						
番号	市町村名	(ふりがな)	事業概要	全体事業費	翌年度	完了 予定		,	項 目 (上段:部	毎 の 下段:政	評価課)			部意見	政策評価課意見	由語	採択	備考
田与	11 11 11 11 11	箇所名	F*****	主件学来員	下段:事業費	年度	必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク		以來計圖 現地 調查	中丽	八日本日	開写
	小谷村	(国) 1 4 8 号	道路築造工 L=1,850m w=6.5(8.0)m	68億円		事業の重要性、緊急性及び計 一画熟度が高いため、平成23年	重要性 緊急性が高い											
Ľ	3.013	(日)	(うちトンネル2箇 所L=1,060m 橋梁1橋L=80m)	00 (6.1)	1億円		В	А	С	Α	Α	78	Α	度から新規事業化したい。	EXIL SOLLO INV.			
2	立科町	(国) 2 5 4 号	道路築造工 L=1,670m	15億円	1350万円	H30	A	В	Α	В	В	73	В	事業の必要性、効率性が高い -ため、平成23年度から新規事	必要性が認められる。			
	24 (12)	うゃま 宇山バイパス	w=6.0(8.5) ~ (10.5)m		1億円		Α	В	Α	В	В	73	В	業化したい。	必安性が認められる。			
3		(国)141号	道路築造工 L=760m w=13.0(25.0)m	17億円 m	円		В	A	Α	В	В	72	В	事業の重要性及び効率性は高いが、中部横断自動車道開通 - 後の交通の変化や効果を精査	重要性は認められる。			
	EX.P	跡部~石神			円		В	А	Α	В	В	72	В	したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	= 2(1:10)00001100			
4		(国)152号	道路築造工 L=1,600m	70億円	円		Α	В	В	В	В	71		事業の必要性は高い。計画熟度がやや低く地元のルート定着	必要性は認められる。			
		素るこ 丸子バイパス	w=6.5(11.5)m (うち橋梁L=600m)	, o leaf 3	円		Α	В	В	В	В	71	В	が図られていないため、新規事 業化を見送りたい。	22 X 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1			
_	小諸市	(国)141号	道路築造工 L=930m	21億円	円		В	A	Α	В	В	70	В	事業の重要性及び効率性は高いが、中部横断自動車道開通一後の交通の変化や効果を精査	重要性は認められる。			
	い問い	みかげ しんでん ひらはら 御影新田~平原	w=13.0(25.0)m	21版[]	円		В	A	Α	В	В	70	В	したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	主女には吸りつれる。			
6	松本市~	(国)143号	道路築造工 L=3,500m	120倍田	円		В	А	Α	С	В	64	В	事業の重要性、効率性は高い。 - 緊急性が低いため新規事業化	取 急針がわれば)			
ľ	青木村	青木峠	w=6.5(9.0)m (うちトンネル2本 L=2,600m)	120億円	円		В	А	Α	С	В	64	В	を見送りたい。	参 □ (エル、ビビ)はり1。			
	合	≐ ∔	6節所	311億円	2700万円			- 点の75 0%以上		- '								
		計 6箇所 3	いこ同口	2億円			0 % 未満		\/ 벡									

^{*} 県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。

(樣式2A) 個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要		補助・	单独別		補	助		建設部 道路建設課										
番号	市町村名	(ふりがな)	事業概要	全体事業費	翌年度	完了 予定		:	項 目 (上段:部	毎 の 下段:政	評価課)			部意見	政策評価課意見		由誌	採択	備考
■ 5	10 14 14 14	箇所名	尹未似女	主件学来員	下段:事業費	年度	必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	即思兄	以東計 興味 忌兄	現地 調査	中明	1木1八	伸写
1	伊那市	(国)152号	道路築造工 L=1,500m w=6.5(11.0)m	10億円	1080万円	H26	Α	А	Α	В	Α	86	Α		重要性が高く、必要性も認めら れる。				
Ľ	נויקע לו	、	(うち橋梁3橋 L=70m)	10 101	8000万円	_	Α	Α	Α	В	Α	86	Α	成23年度から新規事業化した い。					
,	松本市	(国)143号	道路築造工 L=1300m W=6.5(11.0)m	10億円	1080万円	H26	Α	Α	Α	В	Α	79	Α		重要性が高く、必要性も認めら				
Ĺ	1441)	会吉	(うち橋梁4橋 L=208m)	10 &	8000万円	-	Α	Α	Α	В	Α	79	Α	成23年度から新規事業化したい。	nā.				
3	飯田市	(国)418号	道路築造工 L=500m W=6.5(9.0)m	=500m =6.5(9.0)m 8億円 うち橋梁2橋	675万円	H26	В	Α	Α	Α	В	76	Α	事業の重要性、効率性及び緊 -急性が高いため、平成23年度	重要性 緊急性が認められる				
Ľ	MX III 113	飯島	w=6.5(9.0)m (うち橋梁2橋 L=20m)		5000万円	-	В	Α	Α	Α	В	76	Α	から新規事業化したい。	主女任、糸心任力的005100。				
	栄村	(国)405号	道路築造工 L=1,278m	4億円	675万円	H26	В	Α	В	Α	В	72	В	事業の重要性及び緊急性が高いため、平成23年度から新規	重要性、緊急性が認められる。				
Ľ	**13		w=4.0(6.0) ~ 5.5(7.0)m	T Jest J	5000万円		В	Α	В	Α	В	72	В	事業化したい。	主女任、糸心任力的005100。				
	長野市	(国)406号	道路築造工 L=640m	4億8000万円	円		Α	С	Α	В	В	71	В	事業の必要性及び効率性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送り	/ 重亜性がわや低い				
	£ ₹J, IÌ	新倉	w=6.0(9.75)m	4億00007111	円		Α	С	Α	В	В	71		ていないため、事業化を見送り たい。	主女にから心い。				
6	上田市	(国)144号	道路改築工	5倍田	円		В	Α	Α	Α	С	71		事業の重要性、効率性及び緊 急性は高いが地元のルート定					
Ľ	T III II	potribiti 湯ノ平橋	L=300m W=6.5(9.0)m	5億円	円		В	Α	Α	Α	С	71		着が図られていないため、事業 化を見送りたい。	計画熟度がやや低い。				
	<u></u>	±+	c Mrsr	41億8000万円	3510万円			点の75 0%以上		· 浩									
	合 計 6箇所	41版000071円	2億6000万円			0 %以工		· / 4											

^{*} 県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な	な道路の整備	事業番号、事業名	38 道路改築(地方道)		ĺ	補助・単	单独別		補	助		<u>建設部 道路建設課</u>								
	+mT+4-67	(ふりがな)	声光彻	人	翌年度	完了 予定		[頁 目 上段:部	毎 の 下段: 政	評 価(策評価課)	1		部意見	7. 笠如 压细 亲 日		: ≠ +∞+⊓	備考				
番号	市町村名	箇所名	事業概要	全体事業費	上段:一般財源 下段:事業費	予定 年度	必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	心思光	政策評価課意見	現地 調査	請採択	(相考				
1	諏訪市	(主) 岡谷茅野線	道路築造工 L=1.100m	11億円	1350万円	1350万円 H28 3000万円	A	A	Α	A	В	80	A	全体的に評価レベルが高く、関連する一級河川新川の河川改一修事業も事業となり、計画熟度まられため、平成23年度から	必要性、重要性、緊急性が認	onnenovenovenovenov						
	ין - כעו אדא	大熊	W=6.0(11.0)m		3000万円		A	A	Α	Α	В	80	A	も高いため、平成23年度から 事業着手したい。	められる。							
2	佐久市	e(、こもろ せん (主)佐久小諸線	道路築造工 L=1,400m	21億5000万円	2250万円	H29	A	В	A	A	В	77	A	全体的に評価レベルが高く、重量制限のある橋梁を解消する ための緊急性も認められる。	必要性、緊急性が認められる。	000mmm00mm000mm						
_	EXT	きいの たかせ 岸野~高瀬	W=6.5(10.25)m (うち橋梁L=260m)	21,650007313	5000万円	1120	A	В	Α	A	В	77	A	地元の受け入れ態勢も整っているため、平成23年度から事業着手したい。	22 II. 50 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II. 10 III. 10 II.							
3	飯綱町	(主)長野信濃線	道路築造工 L=460m	4億5000万円	900万円	H26	A	В	A	В	В	76	A	全体的に評価レベルが高く、狭 隘で急カーブ区間を解消する ための必要性も認められる。	必要性が認められる。	vances of the second of the se						
	MV W.23	北川	W=6.0(11.0)m (うち橋梁L=30m)	41总00007313	2000万円	1120	A	В	Α	В	В	76	A	地元の受け入れ態勢も整っているため、平成23年度から事業着手したい。	27 X 1 X 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1							
4	諏訪市	(主)諏訪辰野線	道路築造工 L=555m	7億円	円		A	В	В	A	В	74	В	必要性、緊急性の評価レベル ・は高い。今後計画熟度を高	必要性は認められる。	000000000000000000000000000000000000000						
	H-100 - 1-	たかしま 高島	W=6.5(18.0)m	, lest 7	円		A	В	В	Α	В	74	В	め、事業化を検討したい。	27 X 11 K 10 V Z J V V V V							
5	飯田市	(一) be st. control to the control t	道路築造工 L=980m W=14.0(28.0)m	18億円	円		A	A	В	В	В	74	В	必要性、重要性の評価レベル は高い。今後計画熟度を高	必要性、重要性は認められる。	000000000000000000000000000000000000000						
	my III	egidient 桐林	(うち橋梁L=70m)	10 (64)	円		A A B B B B 74 B め、事業化を検討したい。	2001 2016														
6	千曲市	^{****** **} (主)大町麻績イン ター千曲線	道路築造工 L=820m	3億5000万円	円		В	В	В	A	В	74	В	緊急性の評価レベルは高い。 一今後計画熟度を高め、事業化	緊急性は認められる.	***************************************						
	ТЩП	ター十曲線 _{おおぎだいら} 扇平	W=5.5(7.0)m	0,600007313	円		В	В	В	Α	В	74	В	を検討したい。	35/12/12/16/16/07/2016							
7	栄村~ 野沢温泉	əラのいいやま (一)箕作飯山線	道路築造工 L=1,962m	25億円	円		A	В	A	В	В	74	В	必要性、効率性の評価レベル は高い。今後計画熟度を高	必要性は認められる。	**************************************						
	村	箕作~明石	W=5.5(7.0)m (うち橋梁L=360m)	23 (8)	円		A	В	Α	В	В	74	В	め、事業化を検討したい。	27女 (上18 mil グライ 0 る)							
R	佐久穂町	(主)川上佐久線	道路築造工 L=4,100m	40億円	円		В	В	В	A	В	73	В	緊急性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化	駆刍性け認められる							
	8 佐久穂町	穂積~海瀬	W=6.0(10.0)m	U⊠\0+	円		В	В	В	Α	В	73	В	を検討したい。	☆☆☆ 工 4 10 10 10 10 10 10 10 	Animatevania						
9	上田市	(主)別所丸子線	道路築造工 L=2,000m	9億5000万円	円		A	В	В	A	В	73	В	必要性、緊急性の評価レベル	必要性は認められる。							
Ľ	고비다	(主)別所凡于線	W=6.5(10.75)m	○[应00000/]]]	円		A	В	В	Α	В	73	В	め、事業化を検討したい。	たみ 1年1の間のひごりゅう	nois conscionation of the cons						

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】

分野	野 主要な道路の整備 事業番号、事業名 38 道路改築(地方道)								单独別		補	助		建設部 道路建設課							
番号	市町村名	(ふりがな)	事業概要	全体事業費	翌年度 上段:一般財源	完了 予定			項 目 [上段:部	毎 の 下段: 政	評価課)	ı		部意見	政策評価課意見		申請	採択	備考		
шэ	בורנייקו	箇所名	子未附文	TM7**	下段:事業費	年度	必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	циаль	BASK II IMIMASSA	現地 調査	тин	J#J/(- E		
10	10 長野市 (主)を	ながの すがだいせん (主)長野菅平線 おちあいはしきた	道路築造工 L=1.000m	20億円	円		В	A	В	A	В	73	В		重要性は認められる。				ļ		
		落合橋北	W=6.0(16.0)m		円		В	Α	В	A	В	73	В	め、事業化を検討したい。							
11	茅野市	(一) 払沢茅野線	道路築造工 L=300m	4億5000万円	円		A	В	A	A	С	71	В	必要性、効率性、緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討した	計画熟度がやや低い。				ļ		
		が変 W=6	W=6.0(8.0)m		円		A	В	A	Α	С	71	В	度を局め、事業化を検討したい。							
12	南木曽町	しゅ なかつがわ やまぐちせん (主)中津川山口線 ただち	道路築造工	10億円	円		A	A	В	В	В	70	В	必要性、重要性の評価レベル は高い。今後計画熟度を高	必要性、重要性は認められる。						
	用小目叫	田立	W=6.0(8.0)m	10周1	円		A	A	В	В	В	70	В	め、事業化を検討したい。	必女は、皇女はは必り5116。						
13	大町市	(一)槍ヶ岳線	道路築造工 L=1.100m	4億8000万円	円		В	В	В	Α	В	69	В	緊急性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化 累 を検討したい。	駆刍性 け初められる						
) (j . j	宮田町	W=6.0(12.0)m	+ E-000007] 1	円		В	В	В	Α	В	69	В		がら、 IC Bののプライック。						
14	松川町	(主)飯島飯田線	道路築造工 L=400m	3億円	円		A	В	В	A	В	69	В	必要性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化	必要性は認められる.						
	,	上片桐	W=6.0 (12.0) m		円		A	В	В	Α	В	69	В	を検討したい。	22,1210,100,000						
15	佐久市	がみ おたぎり うすだ (一)上小田切臼田 てい せん (停)線	道路築造工 L=1,110m	7億円	円		A	С	В	В	В	67	В	必要性の評価レベルは高い。 - 今後計画熟度を高め、事業化	重要性がやや低い				ļ		
	正人币	(停)級 しも またぎり 下小田切	W=6.0(10.0)m	נ ו גפווי	円		A	С	В	В	В	67	В	を検討したい。	主义 1.7 1.4 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6 1.6						
16	佐久市	(一) 三分中込線	道路築造工 L=3.500m	8億円	円		В	В	A	А	С	65	В	効率性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化	計画孰度がやや併!						
	ロスル	三分~平賀	W=6.0(10.0)m	OI密()	円		В	В	A	А	С	65	В	を検討したい。	HIMMINIA IN INC.						
17	坂城町	(主) ばがき (主) ば城インター線		16億円	円		A	A	В	С	В	64	В	必要性、重要性の評価レベル は高い。今後計画熟度を高	緊急性がやや低い。						
Ë	.00.00.01	中之条	W=6.0(16.0)m (うち橋梁L=21m)	10161 J	円		Α	A	В	С	В	64	В	一 は高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	35.107 T. 1. I'M ∧ 1.0						
18	大桑村~	いち あげまつ なぎそ せん	道路築造工 L=2,800m W=5.5(8.0)m	66億円	円		В	A	В	В	В	64	В	また。 重要性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化	電車性付 切められる						
		まみがき とば 読書~戸場		- Fun 3	円		В	A	В	В	В	64	В	を検討したい。							

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】

分里	主要	な道路の整備	38 道路改築(地方道)		補助・	単独別		補	助		<u>建設部 道路建設課</u>							
番号	· 市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費	翌年度 上段:一般財源	完了 予定				目 毎 の 評 :部 下段:政策評(部意見	政策評価課意見		申請	採択	備考
ш	ipes113 E			IM-7.82	下段:事業費	/- ri-	必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	即总先	J.	現地 調査	тин	141/	E 5
19	阿智村	てんりゅうえん。 あち せん (主)天竜公園阿智線 こまば 駒場	道路築造工 L=600m W=6.0(8.0)m	5億円	円		В	В	A	С	В	58		効率性の評価レベルは高い。	緊急性がやや低い。				
13	PP目刊				円		В	В	A	С	В	58		を検討したい。					
	合	計	評価箇所数	284億3000万円-	4500万円			点の 7 5 0 %以上		湯									
	П	п	19 箇所		1億円			0 %未満		~ J™3									

^{*}県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。