（様式２Ａ）　個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な道路の整備	事業番号、事業名	38　道路改築（一般改築）	補助・単独別	補助

建設部　道路建設課

番号	市町村名	箇所名（ふりがな）	事業概要	全体事業費	翌年度 上段：一般財源 下段：事業費	完了予定年度	項目毎の評価（上段：部　下段：政策評価課）必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	部意見	政策評価課意見	現地調査	申請	採択	備考
1	小谷村	(国)１４８号 雨中（うちゅう）	道路築造工 L=1,850m w=6.5(8.0)m （うちトンネル2箇所L=1,060m 橋梁1橋L=80m）	68億円	1350万円	H30	B	A	C	A	A	78	A	事業の重要性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成２３年度から新規事業化したい。	重要性、緊急性が高い。	○	○	○	
					1億円		B	A	C	A	A	78	A						
2	立科町	(国)２５４号 宇山（うやま）バイパス	道路築造工 L=1,670m w=6.0(8.5)～(10.5)m	15億円	1350万円	H30	A	B	A	B	B	73	B	事業の必要性、効率性が高いため、平成２３年度から新規事業化したい。	必要性が認められる。	○	○	○	
					1億円		A	B	A	B	B	73	B						
3	佐久市	（国）１４１号 跡部（あとべ）～石神（いしがみ）	道路築造工 L=760m w=13.0(25.0)m	17億円	円		B	A	A	B	B	72	B	事業の重要性及び効率性は高いが、中部横断自動車道開通後の交通の変化や効果を精査したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	重要性は認められる。				
					円		B	A	A	B	B	72	B						
4	上田市	（国）１５２号 丸子（まるこ）バイパス	道路築造工 L=1,600m w=6.5(11.5)m （うち橋梁L=600m）	70億円	円		A	B	B	B	B	71	B	事業の必要性は高い。計画熟度がやや低く地元のルート定着が図られていないため、新規事業化を見送りたい。	必要性は認められる。				
					円		A	B	B	B	B	71	B						
5	小諸市	（国）１４１号 御影新田（みかげしんでん）～平原（ひらはら）	道路築造工 L=930m w=13.0(25.0)m	21億円	円		B	A	A	B	B	70	B	事業の重要性及び効率性は高いが、中部横断自動車道開通後の交通の変化や効果を精査したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	重要性は認められる。				
					円		B	A	A	B	B	70	B						
6	松本市～青木村	（国）１４３号 青木峠（あおきとうげ）	道路築造工 L=3,500m w=6.5(9.0)m （うちトンネル2本L=2,600m）	120億円	円		B	A	A	C	B	64	B	事業の重要性、効率性は高い。緊急性が低いため新規事業化を見送りたい。	緊急性がやや低い。				
					円		B	A	A	C	B	64	B						
合計			6箇所	311億円	2700万円		A：配点の７５％以上 B：５０％以上７５％未満 C：５０％未満												
					2億円														

＊県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。

（様式２Ａ）　個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な道路の整備	事業番号、事業名	38　道路改築（小規模改築）	補助・単独別	補助

建設部　道路建設課

番号	市町村名	箇所名（ふりがな）	事業概要	全体事業費	翌年度 上段：一般財源 下段：事業費	完了予定年度	項目毎の評価（上段：部　下段：政策評価課）必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	部意見	政策評価課意見	現地調査	申請	採択	備考
1	伊那市	(国)１５２号 栗田(くりた)～四日市場(よっかいちば)	道路築造工 L=1,500m w=6.5(11.0)m （うち橋梁3橋 L=70m）	10億円	1080万円	H26	A	A	A	B	A	86	A	事業の必要性、重要性、効率性及び計画熟度が高いため、平成23年度から新規事業化したい。	重要性が高く、必要性も認められる。	○	○	○	
					8000万円		A	A	A	B	A	86	A						
2	松本市	（国）１４３号 会吉(あいよし)	道路築造工 L=1300m W=6.5(11.0)m （うち橋梁4橋 L=208m）	10億円	1080万円	H26	A	A	A	B	A	79	A	事業の必要性、重要性、効率性及び計画熟度が高いため、平成23年度から新規事業化したい。	重要性が高く、必要性も認められる。	○	○	○	
					8000万円		A	A	A	B	A	79	A						
3	飯田市	（国）４１８号 飯島(いいじま)	道路築造工 L=500m W=6.5(9.0)m （うち橋梁2橋 L=20m）	8億円	675万円	H26	B	A	A	A	B	76	A	事業の重要性、効率性及び緊急性が高いため、平成23年度から新規事業化したい。	重要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
					5000万円		B	A	A	A	B	76	A						
4	栄村	（国）４０５号 和山(わやま)～小赤沢(こあかさわ)	道路築造工 L=1,278m w=4.0(6.0)～ 5.5(7.0)m	4億円	675万円	H26	B	A	B	A	B	72	B	事業の重要性及び緊急性が高いため、平成23年度から新規事業化したい。	重要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
					5000万円		B	A	B	A	B	72	B						
5	長野市	（国）４０６号 新倉(あらくら)	道路築造工 L=640m w=6.0(9.75)m	4億8000万円	円		A	C	A	B	B	71	B	事業の必要性及び効率性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	重要性がやや低い。				
					円		A	C	A	B	B	71	B						
6	上田市	（国）１４４号 湯ノ平橋(ゆのたいらはし)	道路改築工 L=300m W=6.5(9.0)m	5億円	円		B	A	A	A	C	71	B	事業の重要性、効率性及び緊急性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	計画熟度がやや低い。				
					円		B	A	A	A	C	71	B						
合計			６箇所	41億8000万円	3510万円		A：配点の７５％以上 B：５０％以上７５％未満 C：５０％未満												
					2億6000万円														

＊県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。

（様式２Ａ）　個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な道路の整備	事業番号、事業名	38　道路改築（地方道）	補助・単独別	補助

建設部　道路建設課

番号	市町村名	箇所名（ふりがな）	事業概要	全体事業費	翌年度 上段：一般財源 下段：事業費	完了予定年度	項目毎の評価（上段：部　下段：政策評価課）必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	部意見	政策評価課意見	現地調査	申請	採択	備考
1	諏訪市	（主）岡谷茅野線 大熊（おおくま）	道路築造工 L=1,100m W=6.0(11.0)m	11億円	1350万円	H28	A	A	A	A	B	80	A	全体的に評価レベルが高く、関連する一級河川新川の河川改修事業も事業となり、計画熟度も高いため、平成23年度から事業着手したい。	必要性、重要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
					3000万円		A	A	A	A	B	80	A						
2	佐久市	(主)佐久小諸線 岸野（きしの）～高瀬（たかせ）	道路築造工 L=1,400m W=6.5(10.25)m (うち橋梁L=260m)	21億5000万円	2250万円	H29	A	B	A	A	B	77	A	全体的に評価レベルが高く、重量制限のある橋梁を解消するための緊急性も認められる。地元の受け入れ態勢も整っているため、平成23年度から事業着手したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
					5000万円		A	B	A	A	B	77	A						
3	飯綱町	(主)長野信濃線 北川（きたがわ）	道路築造工 L=460m W=6.0(11.0)m (うち橋梁L=30m)	4億5000万円	900万円	H26	A	B	A	B	B	76	A	全体的に評価レベルが高く、狭隘で急カーブ区間を解消するための必要性も認められる。地元の受け入れ態勢も整っているため、平成23年度から事業着手したい。	必要性が認められる。	○	○	○	
					2000万円		A	B	A	B	B	76	A						
4	諏訪市	(主)諏訪辰野線 高島（たかしま）	道路築造工 L=555m W=6.5(18.0)m	7億円	円		A	B	B	A	B	74	B	必要性、緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性は認められる。				
					円		A	B	B	A	B	74	B						
5	飯田市	(一)時又中村線 桐林（きりばやし）	道路築造工 L=980m W=14.0(28.0)m (うち橋梁L=70m)	18億円	円		A	A	B	B	B	74	B	必要性、重要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、重要性は認められる。				
					円		A	A	B	B	B	74	B						
6	千曲市	(主)大町麻績インター千曲線 扇平（おおぎだいら）	道路築造工 L=820m W=5.5(7.0)m	3億5000万円	円		B	B	B	A	B	74	B	緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性は認められる。				
					円		B	B	B	A	B	74	B						
7	栄村～野沢温泉村	（一）箕作飯山線 箕作（みつくり）～明石（あかいし）	道路築造工 L=1,962m W=5.5(7.0)m (うち橋梁L=360m)	25億円	円		A	B	A	B	B	74	B	必要性、効率性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性は認められる。				
					円		A	B	A	B	B	74	B						
8	佐久穂町	(主)川上佐久線 穂積（ほづみ）～海瀬（かいせ）	道路築造工 L=4,100m W=6.0(10.0)m	40億円	円		B	B	B	A	B	73	B	緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性は認められる。				
					円		B	B	B	A	B	73	B						
9	上田市	(主)別所丸子線 鈴子（すずこ）	道路築造工 L=2,000m W=6.5(10.75)m	9億5000万円	円		A	B	B	A	B	73	B	必要性、緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性は認められる。				
					円		A	B	B	A	B	73	B						

（様式２Ａ）　個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な道路の整備	事業番号、事業名	38　道路改築（地方道）	補助・単独別	補助

建設部　道路建設課

番号	市町村名	箇所名	事業概要	全体事業費	翌年度 上段：一般財源 下段：事業費	完了予定年度	項目毎の評価（上段：部　下段：政策評価課） 必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	部意見	政策評価課意見	現地調査	申請	採択	備考
10	長野市	(主)長野菅平線 落合橋北	道路築造工 L=1,000m W=6.0(16.0)m	20億円	円 円		B B	A A	B B	A A	B B	73 73	B B	重要性、緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性は認められる。				
11	茅野市	（一）払沢茅野線 坂室	道路築造工 L=300m W=6.0(8.0)m	4億5000万円	円 円		A A	B B	A A	A A	C C	71 71	B B	必要性、効率性、緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	計画熟度がやや低い。				
12	南木曽町	（主）中津川山口線 田立	道路築造工 L=1,200m W=6.0(8.0)m	10億円	円 円		A A	A A	B B	B B	B B	70 70	B B	必要性、重要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、重要性は認められる。				
13	大町市	（一）槍ヶ岳線 宮田町	道路築造工 L=1,100m W=6.0(12.0)m	4億8000万円	円 円		B B	B B	B B	A A	B B	69 69	B B	緊急性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性は認められる。				
14	松川町	（主）飯島飯田線 上片桐	道路築造工 L=400m W=6.0（12.0）m	3億円	円 円		A A	B B	B B	A A	B B	69 69	B B	必要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性は認められる。				
15	佐久市	（一）上小田切臼田(停)線 下小田切	道路築造工 L=1,110m W=6.0(10.0)m	7億円	円 円		A A	C C	B B	B B	B B	67 67	B B	必要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性がやや低い。				
16	佐久市	（一）三分中込線 三分～平賀	道路築造工 L=3,500m W=6.0(10.0)m	8億円	円 円		B B	B B	A A	A A	C C	65 65	B B	効率性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	計画熟度がやや低い。				
17	坂城町	(主)坂城インター線 中之条	道路築造工 L=400m W=6.0(16.0)m (うち橋梁L=21m)	16億円	円 円		A A	A A	B B	C C	B B	64 64	B B	必要性、重要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性がやや低い。				
18	大桑村～南木曽町	（一）上松南木曽線 読書～戸場	道路築造工 L=2,800m W=5.5(8.0)m	66億円	円 円		B B	A A	B B	B B	B B	64 64	B B	重要性の評価レベルは高い。今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性は認められる。				

（様式２Ａ）　個別箇所評価総括表【新規】

分野	主要な道路の整備	事業番号、事業名	38　道路改築（地方道）	補助・単独別	補助

建設部　道路建設課

番号	市町村名	箇所名	事業概要	全体事業費	翌年度 上段：一般財源 下段：事業費	完了予定年度	項目毎の評価（上段：部　下段：政策評価課） 必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク	部意見	政策評価課意見	現地調査	申請	採択	備考
19	阿智村	(主)天竜公園阿智線 駒場	道路築造工 L=600m W=6.0(8.0)m	5億円	円 円		B B	B B	A A	C C	B B	58 58	B B	効率性の評価レベルは高い。 今後計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性がやや低い。				
合　計			評価箇所数 １９　箇所	284億3000万円	4500万円 1億円		Ａ：配点の７５％以上 Ｂ：５０％以上７５％未満 Ｃ：５０％未満												

＊県単独事業の場合は申請の欄を削除して使用する。