概     事業費計(千円)     68,100     0     34,900       要     国庫支出金     31,200     0     0     16,000       財源     その他     0     0     17,010       一般財源     3,690     0     0     1,890       観点     評価項目・指標等     評価項目・指標等     評価項目・指標等	H23年度以降   	68,100 31,200 33,210 3,690 衰評価課
事       H23年度以降残実施内容 同上       本工事費等ベース         業       年度 全体事業費 H21年度まで H22年度 H23年度 H         要       財源 定の他 内 訳 県債 33,210 0 0 0 17,010 0 1890         要       財源 子の他 内 訳 原債 33,690 0 0 1,890         観点 評価項目・指標等       評価項目・指標等	政策       評点     ラン・	0 % - % <b>68,100</b> 31,200 33,210 3,690 <b>ફ</b> 評価課
事     H23年度以降残実施内容     向上     本工事費等ペース       業     年度     全体事業費     H21年度まで     H22年度     H23年度     H H23年度 </th <th>政策       評点     ラン・</th> <th>- % 68,100 31,200 33,210 3,690 東評価課</th>	政策       評点     ラン・	- % 68,100 31,200 33,210 3,690 東評価課
# H23年度実施内容     谷止工1個、山腹工0.10ha(土留工2個、暗渠工20m、水路工20m、伏工100㎡ ほか)     用地補償費ベース       業     中度     全体事業費     H21年度まで     H22年度     H23年度     H       要     国庫支出金     31,200     0     0     16,000       要     財源 内訳     その他 見債     33,210     0     0     17,010       一般財源     3,690     0     1,890       翻点     評価項目・指標等     評価項目・指標等	政策       評点     ラン・	- % 68,100 31,200 33,210 3,690 東評価課
業     年度     全体事業費     H21年度まで     H22年度     H23年度     H       概     事業費計(千円)     68,100     0     0     34,900       要     国庫支出金     31,200     0     0     16,000       財源内部     保債     33,210     0     0     17,010       一般財源     3,690     0     0     1,890       観点     評価項目・指標等     評価項目・指標等	政策       評点     ラン・	68,100 31,200 33,210 3,690 衰評価課
概     事業費計(千円)     68,100     0     34,900       要     国庫支出金     31,200     0     0     16,000       財源内部     その他原債     0     0     17,010       一般財源     3,690     0     0     1,890       観点     評価項目・指標等     評価項目・指標等     評価項目・指標等	政策       評点     ラン・	68,100 31,200 33,210 3,690 衰評価課
財源内訳     その他県債     0     17,010       一般財源     3,690     0     1,890       観点     評価項目・指標等     評価項目・指標等	評点 ラン	33,210 3,690 策評価課
財源     その他     日本の地域     日本の域     日本の域     日本の域     日本の域     日本の	評点 ラン	3,690
一般財源   3,690   0   1,890   部   ランク   1   1   1   1   1   1   1   1   1	評点 ラン	3,690
観点     評価項目・指標等     評価       ランク	評点 ラン	<b>策評価課</b>
観点 評価項目・指標寺 評 1回 ランク	評点 ラン	
// / / / / / / / / / / / / / / / / / /	-	ク 評点
	0	0
必要性 保全対象公共施設 2箇所以上 1箇所 なし	3	3
(20)     保全対象に弱者施設があるか     重要施設     一般施設     なし	0 B	0
「広域基幹林道」又は 利用区域500ha以上 の林道又は保安林率 50%以上 保安林率30%以上50 未満又は流域対策上 保全すべき森林あり	7	7
小計	10	10
過去の災害履歴 過去5年に1回以上 災害履歴地 なし	5	5
重要性 交通遮断による地域経済などへの影響 大 中 小	3 A	3
(15) 防災計画上の位置づけ あり なし	5	5
小計	13	13
箇     費用対効果(B/C)     B/C2.0以上     B/C1.0以上2.0未満     B/C1.0未満	10	10
対	7 A	7
所 (20) 流域の総合調整 あり なし	0 /	0
J. \$1	17	17
デ	4	4
(大山噴出物、花岡岩、 地形、地質の状況 第3紀層、破砕帯かつ 地すべり地形 その他 第3紀層、破砕帯	3	3
緊急性     平均渓床勾配 (平均山腹勾配)     10°以上 (30°以上)     5°~10°未満 (20~30°未満)     5°未満 (20°未満)	3 A	3
(25)     下流の堰堤等の整備状況(他所管含 む)       あり(概ね満砂)     あり(ポケットあり)	5	5
危険地区危険度         Aランク         Bランク         Cランク	4	4
小計	19	19
計画 地域からの要望 地域住民活動強い 市町村要望有り 特に要望ない	10	10
熟度 事業情報の共有 関係者以外にも周知 関係者中心に周知 特に周知していない A	3 A	3
( 20 ) 住民参加の状況 住民が直接参加 住民市町村意見を反 は民意見反映してい	3	3
小計	16	16
費用対効果(B/C) 2.94 評価の合計 A	75 A	
事業実施に至る歴史的経緯・社会的背景   平成22年3月に発生した地すべり性崩壊地で、活発な地すべり滑動による多量の土砂が渓流に流入している。また6月の一部が村道まで達している。下流村道は集落に通じる重要な生活道路として利用されており、「下流集落の水源地」からの導水を行っている道路であった利用されている。また、秋季には豊丘村の林産業の中心である「マツタケの収穫」のため、多くの地域住民が通行する。   平成22年3月の地すべり発生直後より、豊丘村を経由した要望が出され、その後も地すべりの状況が変化するたびに、早   2	あり、地域の農 早期の工事実	農業用水
特記事項 特になし。	- 61	
地域の合意形成   全員賛成   概ね賛成   過半数賛成   動向不明   その	)他	
地域生活にとって重要な村道上部の地すべり性崩壊であり、渓流内に堆 部意見 積した不安定土砂が次期出水期に村道へ流出する恐れが高く、早期に対 策工を実施する必要がある。		地治山 - 6