

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路	
市町村名	小諸市	ふりがな 箇所名	あいおいちようせん あいおいちよう 相生町線 相生町	工期 (年度)	当初	H7 ~ H13
当回事業費	1,000,000 千円		費用対効果	当初	実績	H7 ~ H18
最終事業費	598,000 千円			評価時		1.3
事業目的	当該路線は、小諸駅と国道18号を結ぶ幹線道路であり、また、小学校の通学路にもなっているが、歩道幅員が1.0mと非常に狭いため歩行者のすれ違いが困難な状況である。このため、歩行者の安全確保と交通の円滑化を図るため、都市計画幅(全幅16.0m)に合わせ道路整備を実施する。					
事業等経過	当初計画内容	道路改築 L=360m W=6.0(16.0)m				
	最終事業内容	道路改築 L=360m W=6.0(16.0)m				
	変更理由	なし				
費用対効果の算定の基礎となった要因の変化						
補償費の減額により事業費が減少した。						
社会経済情勢の変化						
特になし						
評価内容						ランク
						部
事業効果の発現状況(S:目的を超えた達成 A:達成した B:概ね達成 C:達成したとはいえない)						
街路事業の実施により、適切な歩道幅員が確保され、歩行者が安全に通行できるようになり、事業の目的を達成している。						A A
事業実施に伴う自然環境の変化(S:環境がよくなった A:影響なし B:影響あり C:影響が大きい)						
当該地区は元々住宅地区にあり、事業実施による自然環境への影響は特になし。						A A
施設の維持管理状況(S:地域の人たちの参加あり A:適切にされている B:やや不十分 C:適切にされていない)						
長野県が適正に維持管理を行っている。						A A
地域住民等の評価(A:評価が高い B:中程度の評価 C:評価が低い)						
工事の必要性、納得度、重要性、満足度について、約8割の方から評価されている。						A A
改善措置の必要性(A:改善の必要なし B:小規模な改善が必要 C:大規模な改善が必要)						
当事業として、改善措置の必要性はない。						A A
事業の主たる目的以外で地域社会への貢献状況(A:貢献度が高い B:貢献している -:特になし)						
特になし。						-
部意見	当該区間は、歩道幅員が狭く、歩行者の安全確保が不十分であったが、事業の実施により歩行者の安全が確保できるようになった。沿線住民アンケート結果からも事業効果は高いと評価される。			政策評価課	歩行者の安全確保と交通の円滑化が図られ、事業の目的を達成している。	
今後の取組及び同種事業の計画・調査のあり方や評価手法の見直し等						
・当該区間は、地元住民から事業に対する理解が得られ、実施後の地元住民の評価が高い結果となったが、街路事業は、住宅地での施工となるため、沿線住民の生活が極力支障とならないように十分に配慮した計画・施工が必要である。						

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路
市町村名	小諸市	ふりがな 箇所名	あいおいちようせん あいおいちよう 相生町線 相生町		

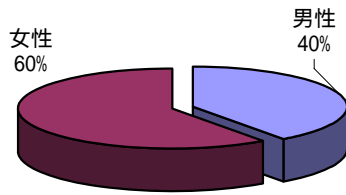
アンケートの方法及び対象

小諸市相生町 事業箇所沿道の人家を対象として実施した。

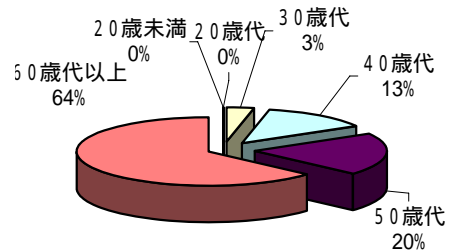
配布数 30 回収数 30 回収率 100%

アンケート結果

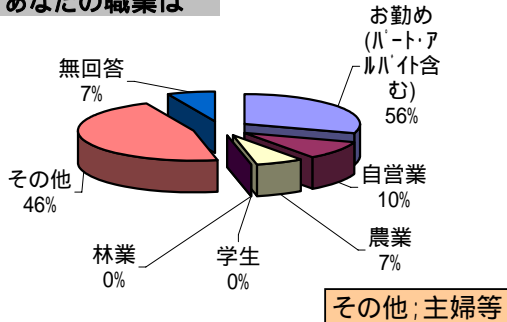
問1. あなたの性別は



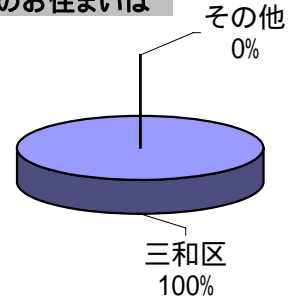
問2. あなたの年齢は



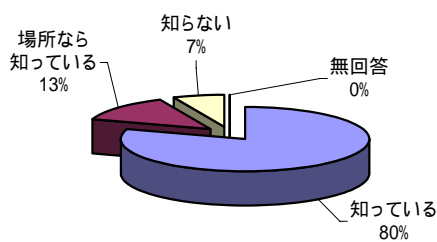
問3. あなたの職業は



問4. あなたのお住まいは

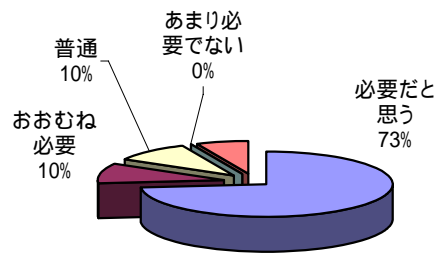


問5. 今回のアンケートの工事箇所をご存じでしたか



工事を実施したことを知っている・・・80%

問6-1. あなたにとって必要な工事だと思いますか



必要、おおむね必要・・・83%

問6-2. その理由をお聞かせください

(必要だと思う)

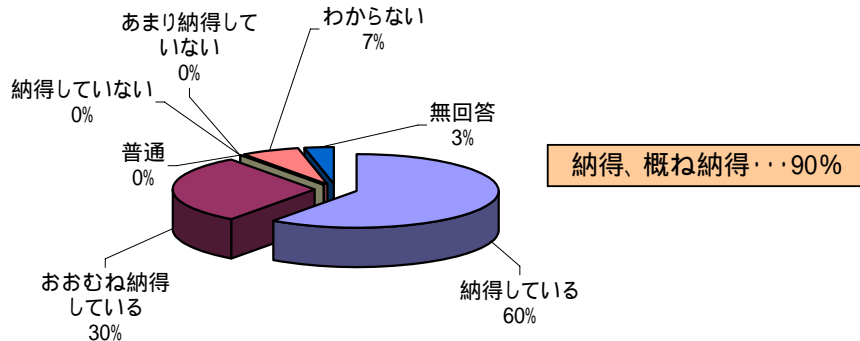
- ・通学や、出勤途中に利用する道なので便利になったと思う。
- ・工事完成後はすっきりしてきれいになり、便利になったと思います。
- ・狭い道が広くなり良かった。

(おおむね必要)

- ・庭などがなくなってしまった。
- ・歩道が狭く、通学中の小学生の交通事故があったので、歩道が広がって良かった。
- ～ なし

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路
市町村名	小諸市	ふりがな	あいおいちようせん 相生町線	箇所名	あいおいちよう 相生町

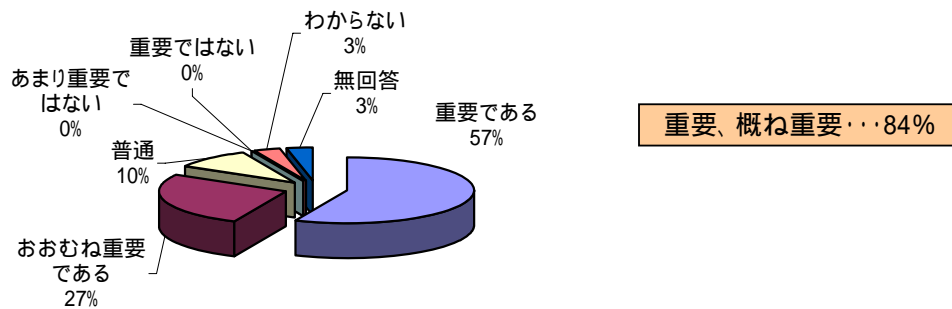
問7-1.行われた工事に税金が使用されたことに納得しますか



問7-2.その理由をお聞かせください

- (納得している)
  - ・必要な工事、住民のための工事は税金を使ってもいいと思います。
  - ・必要な工事であるから。
- (おおむね納得している) なし
- (普通) なし
- (あまり納得していない) なし
- (納得していない) なし

問8-1.行われた工事は、地域社会にとって重要だと思いますか

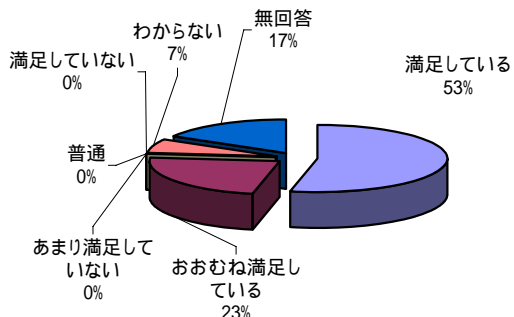


問8-2.その理由をお聞かせください

- (重要である)
  - ・歩道が広くなり、登下校の小学生が安心になったから。
- (おおむね重要である) なし
- (普通) なし
- (あまり重要ではない) なし
- (重要ではない) なし

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路
市町村名	小諸市	ふりがな 箇所名	あいおいちようせん あいおいちよう 相生町線 相生町		

問9 - 1. この事業が完成した結果をみて、満足していますか



満足、おおむね満足	76%
満足していない、あまり満足していない	0%

問9 - 2. その理由をお聞かせください

(満足している)

・小学生、中学生、高校生、子供連れ、高齢者も通行しやすい道路で良いと思います。

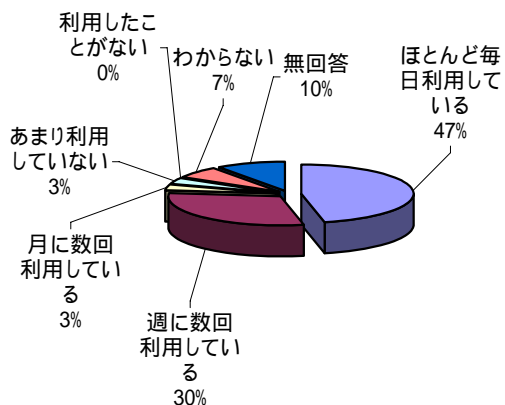
(おおむね満足している) なし

(普通) なし

(あまり満足していない) なし

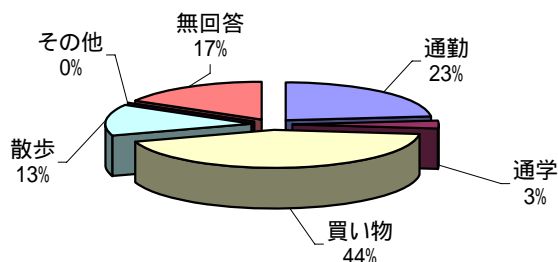
(満足していない) なし

問10 - 1. 当該施設の利用回数はどれくらいですか



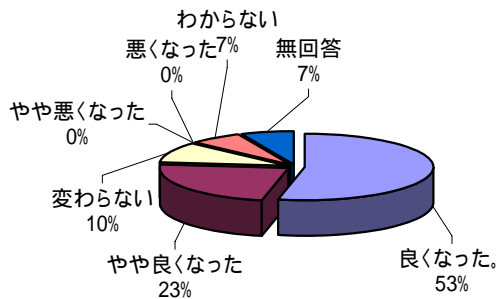
ほぼ毎日利用している	47%
週、月に数回利用する	33%
利用しない、ほぼ利用しない	3%

問10 - 2. 利用目的はなんですか



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路
市町村名	小諸市	ふりがな	あいおいちようせん あいおいちよう		
		箇所名	相生町線 相生町		

問11 - 1. 事業の実施により、大気環境や水環境、植物や動物、景観などの自然環境の状況は、施工前と比べてどう変化しましたか

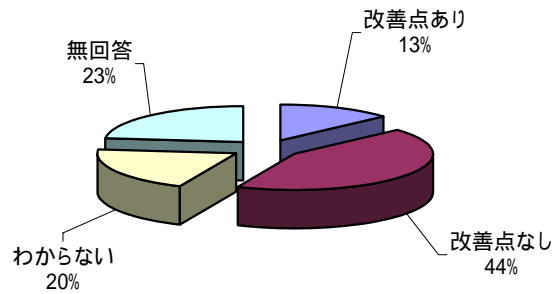


良くなった、やや良くなった・・・	76%
変わらない・・・	10%
悪くなった、やや悪くなった・・・	0%

問11 - 2. その理由をお聞かせください

- (良くなった) ・花水木の花の咲く頃はすてきです。(いつも変わった花が咲き)
- (やや良くなった) なし
- (変わらない) なし
- (やや悪くなった) なし
- (悪くなった) なし

問12 - 1. 行われた工事について改善した方がよいと思う点がありますか



改善点あり・・・	13%
改善点なし・・・	44%
分からない・・・	20%

問12 - 2. その理由をお聞かせください

- (改善点あり) ・冬期間、坂になっている所がすべりやすいので、すべり止めの必要があると思います。  
・街路樹等あればいいと思う。
- (改善点なし) なし
- (分からない) なし

問13. アンケート箇所に対してその他、ご意見・ご要望等をお聞かせください

なし

問14. この箇所に限らず公共事業について、ご意見等をお聞かせください

- ・公共事業を行う時期についても十分に検討して欲しい。年度末に集中するので。
- ・中央道路はきれいになりましたけれど、18号線の上の方の道路がでこぼこで今にも崩れそうです。(上の方に住宅がかなり増えたので、車が多くなり心配です。)

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	県単街路
市町村名	小諸市	ふりがな 箇所名	あいおいちようせん あいおいちよう 相生町線 相生町		

施工前写真



施工後(現況)写真

