

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路	
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかぼくやせん たなか 田中牧家線 田中	工 期 (年度)	当 初 H9 ~ H15 実 績 H9 ~ H18	
当回事業費	5,481,957 千円	費用対 効果	当初	-		
最終事業費	4,157,000 千円	評価時	1.2	完了後経過年数	3年	
事業目的	JR田中駅(現しなの鉄道)を中心とした商業地域であり、東部町(現東御市)の中心市街地の幹線道路であり、上信越自動車道東部湯の丸インター線の開通(H8.11)を控え、交通量の増大が予想されたため、街路事業を実施した。					
事業等経過	当初計画内容	道路築造工 L=777m、W=6.0(18.0)m				
	最終事業内容	道路築造工 L=772m、W=6.0(18.0)m				
	変更理由	当初、電線類の地中化も視野に入れていたが、電線管理者の合意が得られず、電線類のセットバックを実施したため、地中化に関する費用について減額となった。				
費用対効果の算定の基礎となった要因の変化						
当初時の費用対効果は算定していない。						
社会経済情勢の変化						
JR信越本線の軽井沢～篠ノ井間の「JR東日本」から「しなの鉄道」への移管(H8.5)、長野新幹線の開通(H8.10)、上信越自動車道、東部湯の丸インター線の開通(H8.11)、東部町と北御牧村の合併(H16.4)による東御市の誕生						
評 価 内 容					ランク	
					部	政策評価課
事業効果の発現状況(S:目的を超えた達成 A:達成した B:概ね達成 C:達成したとはいえない) 当初の道路状況に比べ車道拡幅と歩道新設により格段に道路環境が変わるとともに、地域と共にまちづくりに貢献できる設計を検討し、地域の自発的な景観形成住民協定や電柱・電線類のセットバックにより魅力あるまちなみを生み出した。					A	A
事業実施に伴う自然環境の変化(S:環境がよくなった A:影響なし B:影響あり C:影響が大きい) 景観形成住民協定や植樹帯への植栽により、地域にあった自然環境を創出している。					A	A
施設の維持管理状況(S:地域の人たちの参加あり A:適切にされている B:やや不十分 C:適切にされていない) 長野県が適正に維持管理を行っている。また、平成19年7月23日に整備された街路空間について地域が主体となって美化活動を行うためのアダプトシステムを提携し管理している。					S	S
地域住民等の評価(A:評価が高い B:中程度の評価 C:評価が低い) 工事の必要性、納得度、重要性、満足度について、約7割以上の方から評価されている。					B	B
改善措置の必要性(A:改善の必要なし B:小規模な改善が必要 C:大規模な改善が必要) 植樹帯の街路樹がまだ低いため、市道や各店舗の出入の際に視界を妨げており、街路樹の手入れについての改善が出されている。今後、地域住民と話し合いを行いながら、視界の確保等の改善を行う。					B	B
事業の主たる目的以外で地域社会への貢献状況(A:貢献度が高い B:貢献している -:特になし) 「～愛着街たなか～ うるおいある美しいまちづくり協定」と題した景観形成住民協定の締結や、沿線住民の了解を前提とした電柱・電線類のセットバックなど、街路事業を契機に地域が自発的にまちづくりを進め、地域全体のまちづくりへの意識向上の点で貢献度は高い。					A	A
部 意 見	当街路事業を通して、まちづくり検討委員会により景観や設計検討を実施しており、地域主体による事業展開となっていることは、成功した事例といえる。			政 策 評 価 課 意 見	歩行者の安全確保と交通の円滑化に加えて住民参加によるまちづくりが行われ、事業目的を達成している。	
今後の取組及び同種事業の計画・調査のあり方や評価手法の見直し等 無電柱化計画については、電線管理者の承諾が必要であり、今回は電柱・電線類を街路裏へ回す方式をとったが、街路裏のエリアに関しても景観は保安的な問題があるため、街路事業においては電線類の地中化が可能となるよう、電線管理者も協同できるような仕組みづくりが必要である。						

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線 田中		

アンケートの方法及び対象

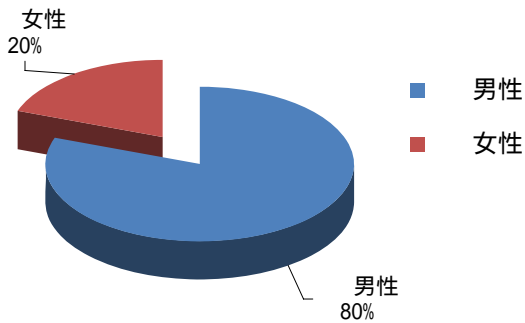
当該事業沿道地区である田中、常田地区で通勤、通学等で当該箇所を通過する近隣住民と、田中、常田地区外の利用者を対象として実施した。

配布数 130      回収数 90      回収率 69.2 %

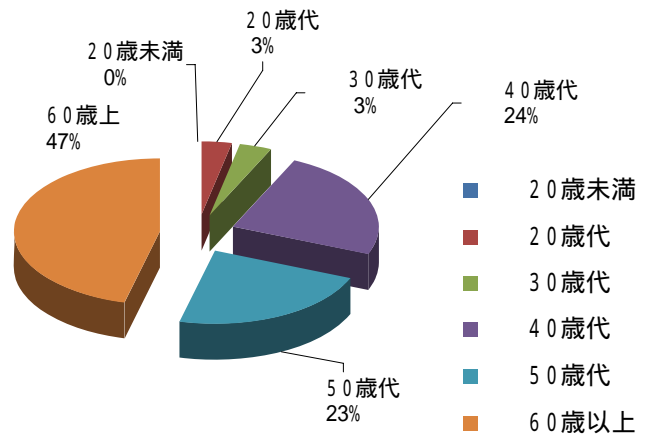
アンケート結果

1 回答状況

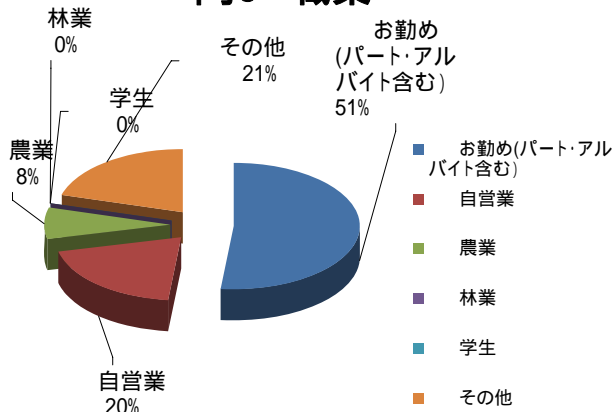
問1 性別



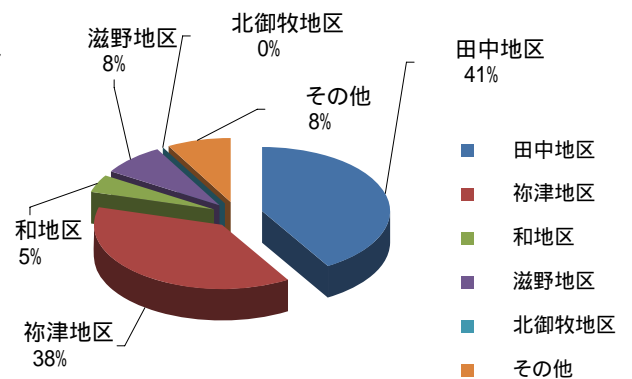
問2 年齢



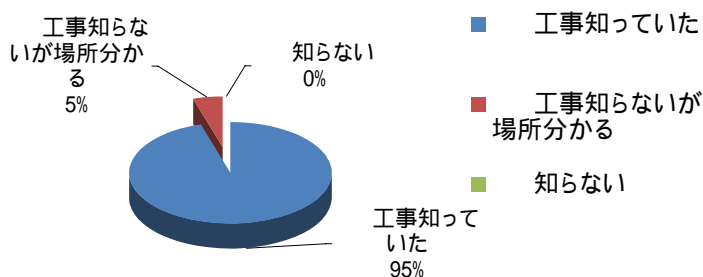
問3 職業



問4 住所



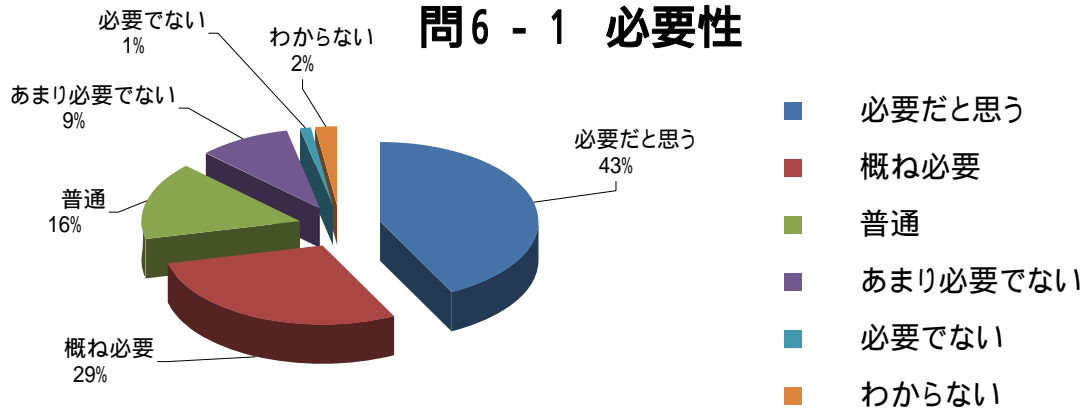
問5 工事の認識



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線 田中		

2 回答結果と主な意見

### 問6 - 1 必要性



#### 必要だと思う

- ・田中の商店街を活性化して東御市の中心となる場所を作りたい。
- ・環境の良い中で安全で文化的な生活を送りたい。
- ・車社会、道路が整備されていないと人が集まりにくい、街が発展しないから。
- ・あのままでは滅びてしまう商店街だと思っていた。
- ・素晴らしい町並みに変わったと思う、安らぎます。
- ・道路が広くなり(歩道も)便利になった。
- ・子供の為にも駅前がキレイになることは祭りの時や買い物の際などに印象もよく交通安全の面でも必要。
- ・道路幅が広くなり、交通事故も少なくなったと思います。歩道が広くなり学生も気持ちよく通学しています。
- ・町内が整備され歩行者としては安心して歩く事ができる。またきれいになりスッキリしました。
- ・田中商店街の街路整備は大きな課題であり早急に整備し環境を良くする場所であった。
- ・商店街の道路は狭く路上駐車が当たり前であった為、危ないと思っていた。小学生の通学路として人目の沢山ある道が必要であると思っていた。
- ・東御市の中心市街地であり、望月、北御牧方面からの田中駅への主要道路のため。
- ・歩道が広くなり自転車も通れて、駅や学校の通学路が安全になる。

#### 普通

- ・道路の幅が狭いわりに交通量が多く路上駐車なども含めて歩行者にとっても危険だった。中心市街地にふさわしい道路とはいえない。
- ・毎日通勤で歩いているので安全面に対しては広くなり見通しもよいのでいいと思う。

#### わからない

- ・車道と歩道がしっかり分離されたことは歩行者の安全面にとって良かったと思う。

#### 必要でない

- ・通勤する自動車が多くなるのみ。

#### おおむね必要

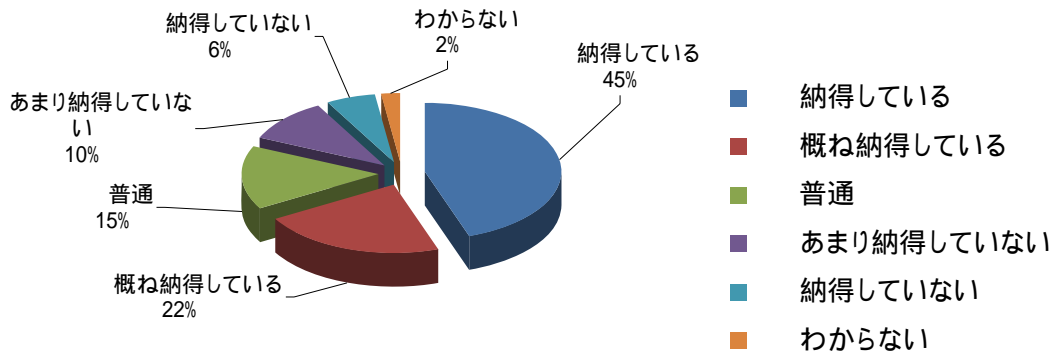
- ・交通量も増え、また自動車社会になったのである程度町の整備はしていかなければならない。
- ・歩道ができ、通学路が確保された。町並みがきれいになった。
- ・広い歩道できて特に子供やお年寄り歩きやすくなった。ただ整備されていない箇所との差が激しく急に狭さを感じたりすることもしばしばある。
- ・昔は歩道が無く、子供たちの通学も安全になった。
- ・歩行者の安全の確保ができた。
- ・歩道が広くなり安全性は向上したように思う。特に小学生の登下校等。すっきりとした景観となり、東御市の象徴的な街並になったと思う。
- ・商店街の活性化を望む。
- ・人が歩くのに良くなった。
- ・道路の幅が狭いわりに交通量が多く路上駐車なども含めて歩行者にとっても危険だった。中心市街地にふさわしい道路とはいえない。
- ・歩道の無い事故が多い街でした、工事中交通事故で二人が死亡したことは残念です。
- ・毎日通勤で歩いているので安全面に対しては広くなり見通しもよいのでいいと思う。

#### あまり必要でない

- ・歩行、車、それぞれ工事前でも不便なかった。
- ・工事を行った事で田中地区の利用者が増につなげたかは疑問。
- ・本当に必要な工事だったのか？
- ・街並に住んでいた、道路に面した人達の保証するお金に依って沢山頂いたお金に依って喜んでいる人、少なくて苦しんでいる人達もあって、こんな保証のやり方は良くない。もう少し考えて頂きたい。街並はけて良くない。
- ・工事完了後の通りに人が集まらない。閑散としている。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線 田中		

### 問7 - 1 公共投資の可否



**納得**

- 行政側で行う事業に税金以外の金が有るとは思わない。
- 公共性がある。
- 公共事業だから。
- 個人の資産ではとうてい出来ない事業だから。
- 社会、生活基盤の整備により多くの便益をもたらすことに税金を使うことは当然である。
- 住民の安全が確保され環境も良くなった。そういうところに税金が使われるのは当然だと思う。
- 税金が使用されなければ実現出来なかったと思います。
- 税は有効に使われた。
- 税を重点化に使用することは効果の面から大切だと思う。
- 中心市街地でもあり、道路、商業、環境の整備は地域としても早急にやって欲しかった。公共投資は遅すぎたくらいです。
- 当然民間ではできない。
- 道路整備に税金が使用されるのは当然なことと思う。
- 何か目標に向かい事を成すためには資金が必要となる。無駄遣いでなく良い事に使用していただきたい。
- 必要な道路だったと思っている。
- 無駄な工事ではないから。
- 我々は県の方からこの整備をしないかとの話しであると私どもは聞いている。
- 歩道が広くなり自転車も通れて、駅や学校の通学路が安全になる。

**おおむね納得**

- 商店街は儲かる。
- 通学路でもあるので公共利益と考えられる。
- 道路の拡張に伴い建物の移転が必要だったため、多額の税金が使用されたと聞いている。絶対必要な工事だったかといわれれば多少の疑問が残る。
- 街並の統一感がない、必要だとは思いますが効果があまり実感できない。

**普通**

- 60億円かけて約59億円が家などの立替によるもの。多様な気がします。
- 必要である事業として行われていると考える為。

**あまり納得していない**

- 一部住民の利益にしかなかったと思う。
- お金がかかりすぎ。
- 全住民に利益があるのか？
- 多額の税金が町おこしに使用されたが、商店街の多くの店がそれによる町発展の為の努力をしているとは思えない。
- どこか毎年工事をしているので必要なのですか？
- 保証金額に差が出たと聞いている。
- 本当に移動が必要だったのか？疑問に思う所もあり「納得している」まではいきません。

**納得していない**

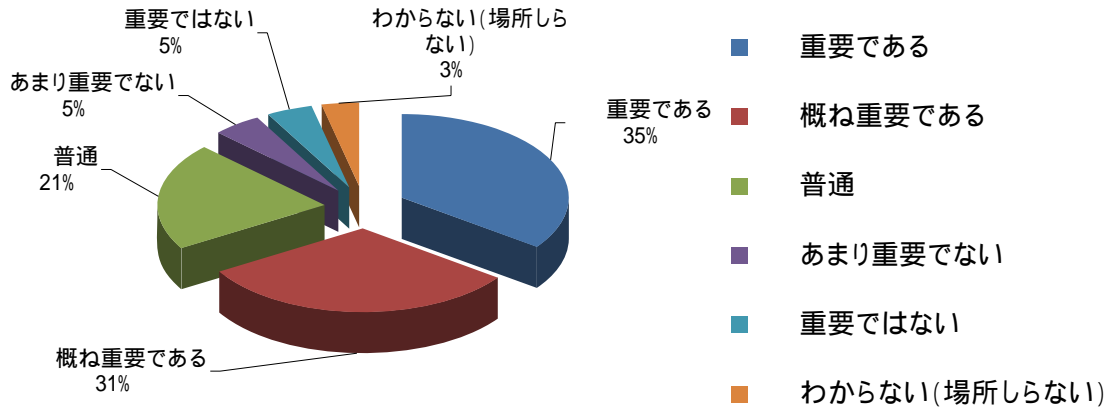
- 工事が必要ではなかったため。
- 商店街の方の工夫努力で人が集まる通りになれば納得いくかも？通りをきれいにしても変わってない。
- 地域住民の安全のために使って欲しい。

**わからない**

- 地域住民の安全のために使って欲しい。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線 田中		

### 問8 - 1 工事の重要性



#### 重要

- ・右折車線もできて、渋滞も少し減ったのではないかと思います。
- ・工事前と工事後の地域は一変し大変住み易い場所となり公共事業の重要性はより認識されたと思います。
- ・市が発展する為に必要な事業であると考えている。
- ・市民祭りの開催場所であり、地域社会の中心的場所のため。
- ・商店街は小さな地方の町にとって必要。
- ・生活環境が整備されることは若い者だけでなく年輩者にとってありがたい。特に安全面で特にありがたい。
- ・地域住民の誇りとなることが欲しい。
- ・地域の活性化につながる。
- ・東御市の中心地の顔として最重要。
- ・長い将来にとって重要である。
- ・冬、道路幅が狭く凍結した道路は歩行者にとっても危険であった。
- ・街の活性化(歩きやすさ、明るさ、イメージ向上)
- ・利便性が向上した。
- ・東御市の中心市街地であり、望月、北御牧方面からの田中駅への主要道路のため。

#### あまり重要でない

- ・商店街の活性化にはならない。
- ・田中の町を通る車の人達は良くなったと思うが、地域全体の発展にはつながっていないと思う。
- ・地域社会に本当に必要な工事だったか？

#### わからない

- ・特定のこの道路を利用する方々にとってのみは重要だったと思うが市全体に対してはメリットは少なかったように感じる。

#### おおむね重要

- ・市の中心的地域だと思う。
- ・中心市街地の必要な整備だった。
- ・出来ればもう少し早く完成させて欲しかった(もう10年)
- ・町の美化は必要なこと。

#### 普通

- ・今となれば駐車場を工夫して確保しているが、工事を行った当時は「車社会なのに発展性はあるのか」不安がとても大きかった。
- ・前述の通りですが、新しく人が集まる場所になったかといえば疑問。
- ・地域の活性に繋がれば...
- ・人通りが少なく以前と変わらない様な気がして商店街の活性化にはつながっていない様な気がします。
- ・人通りも多くなっておらず、活性化にはつながっていない。
- ・もっと短期間に出来なかったものか、また稲荷町も最近死亡事故があり早くなんとかならないだろうか。

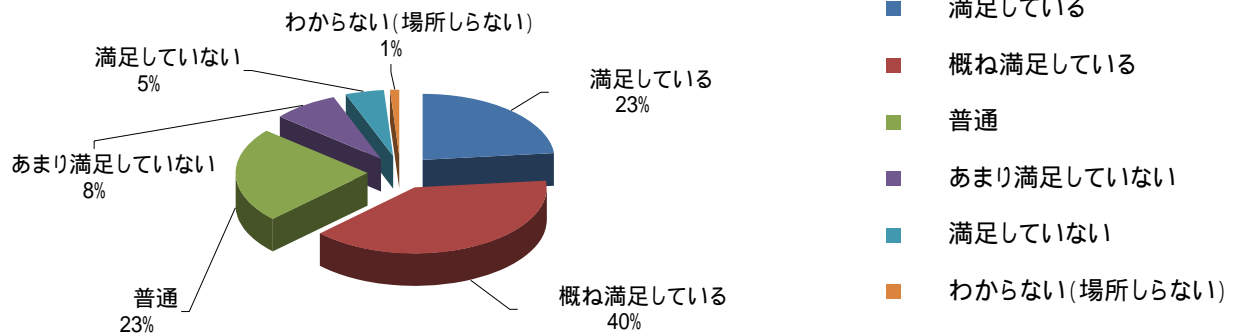
#### 重要でない

- ・一部の人達だけのために行われたと思う。
- ・お祭りをやる所くらい。工事計画から完了までに時間がかかりすぎ(重要ではない)
- ・地元の建設会社が使われていない。
- ・閉店を考えている人が多くなったと聞く。



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線	たなか 田中	

### 問9 - 1 満足度



#### 満足

- ・大きく息を吸って歩ける楽しみ。
- ・街路として完成している。
- ・交通がスムーズになった。
- ・ただ街路樹が未だ小さいせいか裏道から表通りに出る際、枝や植えた草花が視界の邪魔をし危険な箇所もある。
- ・道路整備等は良くできたと思いますが、商店街の気持ちはなくなっている。
- ・通りが明るくなった。安心して買い物ができたり、歩行者の安全が確保された。
- ・他の市町村の方達には少々自慢でき羨ましがられる。商店街だけほんの一角だが変わったと思う。
- ・利便性が向上した。

#### おおむね満足

- ・表通りはスッキリしたが、一步裏通りに入れとクモの巣状態に電線が走っている。
- ・景観を含めた道路環境が向上し駅前も整備された。
- ・商店街の活性化にはつなげたとは思えないが(活気のある店舗は一部のみで工事前も工事後も同様かと思うため)景観は数段アップしたように思う。
- ・生活に便利である。
- ・道路は良い、あとは住民のアイデアによるアレンジが必要。
- ・とてもきれいになりましたが草や木が伸びると車などが見にくくなるので危険です。
- ・歩道があるので安心できる。
- ・歩道の幅が車道に比べ広いのが少々疑問に思う。
- ・町がきれいになったから。

#### 普通

- ・以前より路上駐車が増した様に感じる(都市事業であれば駐車場等も考えた整備も必要) 街並はきれいになった。
- ・整備され、きれいになった。車のスピードが出て横断にはより注意しないとイケない。
- ・たくさんのお店がなくなって空地が目立つ、なんとか利用できないだろうか。
- ・町内の道が広がったから。
- ・どちらでも良いから。
- ・広々としてきれいになったことに対しては満足している。
- ・街が明るくなった。
- ・町はきれいになったが、人通りが少なくさみしく感じる。

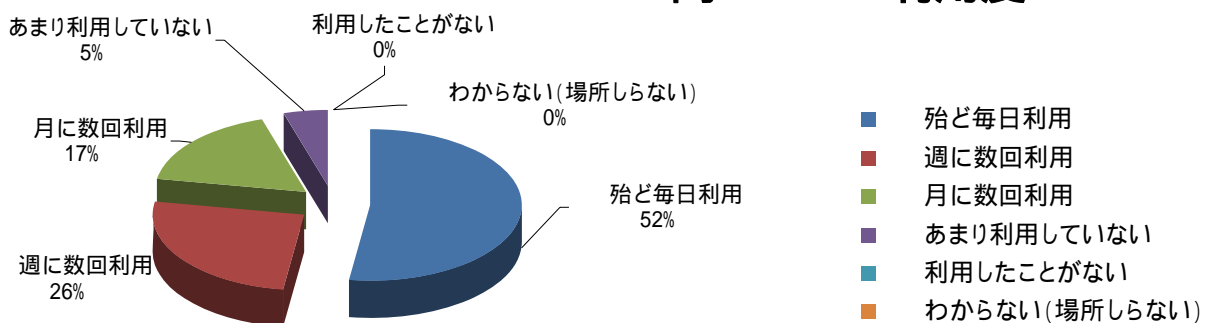
#### あまり満足していない

- ・家がはぬけになっている。
- ・表通りはスッキリしたが、その分裏通りは電柱なども増え、景観も悪くなった。

#### 満足していない

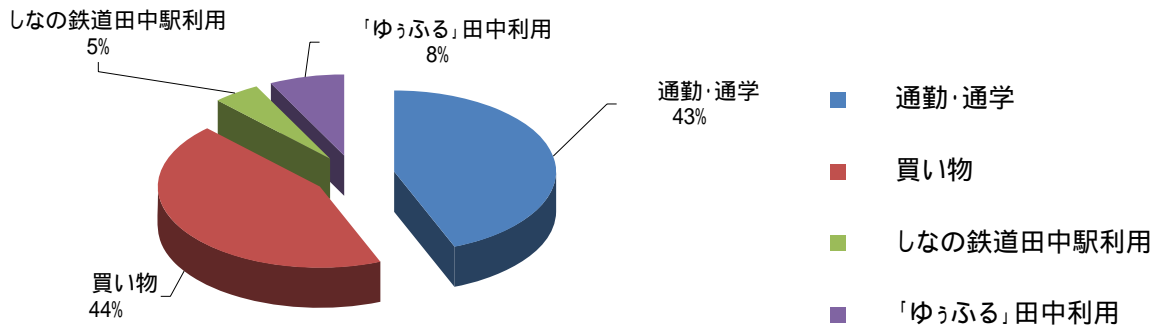
- ・完成して10年後、20年後の人で賑わう商店街が想像できない。
- ・工事前と工事完了後、お客様の人数は変化なしと思われる。
- ・前の街並の方が良かった。

### 問10 - 1 利用度

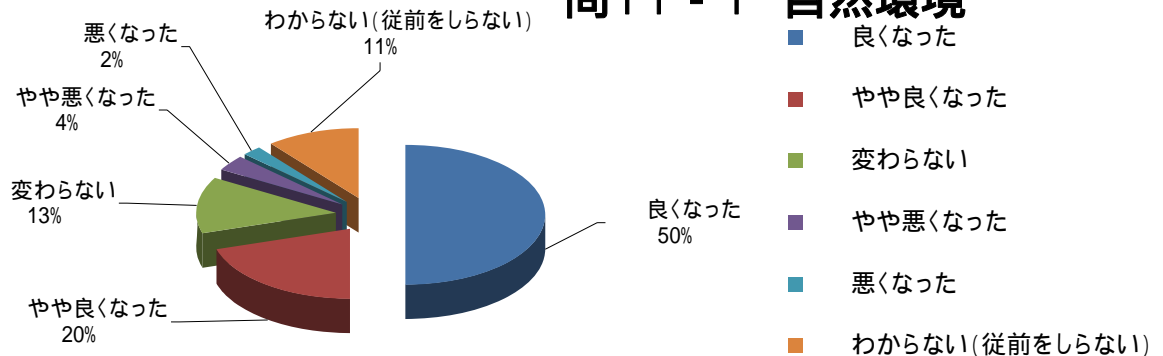


5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん 田中牧野線 田中		

### 問10 - 2 利用目的



### 問11 - 1 自然環境



#### 環境景観が良くなった

- ・一番良いのは歩道ができた事、子供や学生、老人の事故等なくなるといいですね。
- ・表通りは良くなった反面、裏通りは悪くなった。
- ・街路樹の手入れ等大変なこともあります、電柱もなくなり景観はとても良くなった。
- ・景観が良くなった。
- ・景観は中心市街地として素晴らしい。
- ・景観は良くなったと思いますが、大気や水環境へと影響まではわかりかねます。
- ・植物が加わった事で安らぎが感じられます。
- ・全体的には良くなったと思いますが、街路の植栽については当初植えた草花が枯れている。統一した植物を入れ、種類は少なくてもよいと思う。
- ・道路沿いに植木があり夏は涼しく感じ、冬は哀愁があり四季が楽しめます。
- ・通りが広くなり電線類が減ったことで遠くの山並みがよく見えるようになったり、沿道の建物も整然としており清潔感がある。
- ・歩道が広がったこと。電柱が裏へ行ったこと。
- ・街として再び地域住民に認識された。
- ・緑が生まれた。
- ・緑化され心の潤いを感じる。

#### やや良くなった

- ・施工前後の写真の通り、車の通行が少なくなった。道がよくなったのでスピードが出せる。
- ・車道、歩道の区別がはっきりし道もきれいになり、さわやかな印象の通りになりました。
- ・樹木の下で草で車の運転中見通しが悪い。
- ・道路拡幅により店舗が改装され美しくなった。
- ・雪が早くとける。

#### 普通

- ・施工前とほとんど変わらないと思う。
- ・道路が整備され景観向上に役立っていると思います。

#### やや悪くなった

- ・犬の大小便が多くなった。
- ・大雨、大雪のとき排水設備が悪く、砂利・砂が坂のため多く流れてくる。
- ・植栽帯が多すぎる為、交差点から出る際に視認性が悪い。

#### 悪くなった

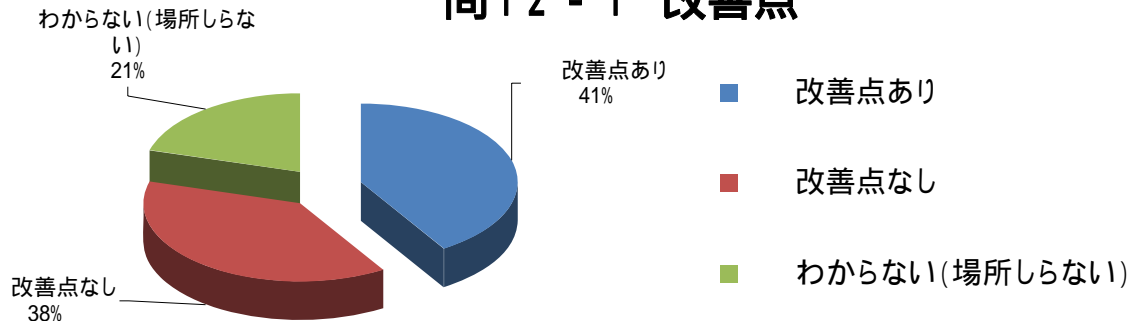
- ・通交量が増えた。
- ・歩道の植込みに犬のフンを置いて去る人が多い(マナーと思うが置きやすい場所)

#### わからない

- ・その期間、田中にいなかった。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな箇所名	たなかほくやせん たなか田中牧野線 田中		

### 問12-1 改善点



#### 改善点あり

- ・あまりにもスッキリし過ぎて単調な感じの街になった。もっと街の個性を出して欲しかった。また、人が集まってくるような街造りにしていかなければいけない。
- ・植え込みが車の運転の妨げになる(高すぎる) ・植栽が統一されていない。もみじ通りとか？
- ・枝線(市道など)との交差点付近の街路樹が左右の視界をさえぎっている箇所あり。街路樹は必ずしも必要と思わない。
- ・横断ヶ所にもっと明かりが欲しい。関齒科医院、入り口の電柱が道路内にあるため自動車の曲りに困難、道が狭い、電柱の移動をお願いします。
- ・街路樹が大きくなり、見通しが悪く交通に危険を感じる。樹木の管理、手入れの責任者、実施の徹底をお願いしたい。
- ・街路樹等、植栽の配置や内容を考慮しないと素晴らしい、道路に出る際視野がすごく悪い箇所が多々ある。
- ・街路樹に統一感がなく見通しも悪い。 ・街路樹の定期的な整理。 ・樹木下の草花が伸びすぎて見通しが悪い。
- ・商業店舗の割りに歩道が多少広すぎる気がする。自転車用路もあればいい。
- ・植栽帯の設置にあたり、地元の要望もあったと思うが事前に植栽物の成長後の管理を想定した検討が必要では？成長につれ管理が大変になるのは明らかなので住民対応が今後難しくなるケースも想定される。
- ・植樹帯の管理が悪く見通しが悪い。また、統一されないなので景観が悪い。
- ・植樹により以前の電柱と同様に視認に苦慮する場所がある。
- ・処々の石が傾いて危険な箇所があるので点検して下さい。石を置いた意味がわかりません。
- ・接触事故が多いイメージある。交差点に入る際への注意喚起の印などの設置があればいいと思う。
- ・ただ自動車の交通量が増えただけです。人の移動の減少。・建物がない空地で今後どうなるか、荒地にならないように。
- ・地方都市は都会と違い車を中心に生活している。車を利用し易い整備が必要。
- ・駐車場から出る時に街路樹が邪魔に感じる所がある。安全に配慮した街路樹のメンテをお願いしたい。
- ・駐車スペースの確保。
- ・常田南交差点は上下ともS字の坂道であるが道幅は坂なしと同じである。トレーラーが多数通るが非常に苦労している。
- ・歩道が広いので車が入って駐車場するため、歩行者が車道に出される様な事がある。もう少し歩道狭くして車道の方を広くした方がいいと思う。
- ・歩道に車が駐車されていたり、軽自動車は歩道の上を走ったり大変危険なので早急にその対策を考えてもらいたい。商店街や人の数からしても歩道幅は広すぎないか？用地に必要な幅をもっと検討して欲しい。
- ・歩道の幅はあそこまでいらぬ。
- ・歩道部分の安全と広さの問題。 ・町並みを統一との話を聞いたが一部に違う景観があるように思われる。
- ・和風建築でやろうと計画した町であるのに全く違った建築方法で建てた為この街並を台無しにした家があり残念である。
- ・植栽帯が多すぎる為、交差点から出る際に視認性が悪い。
- ・改善の場合再度経費が必要となる。

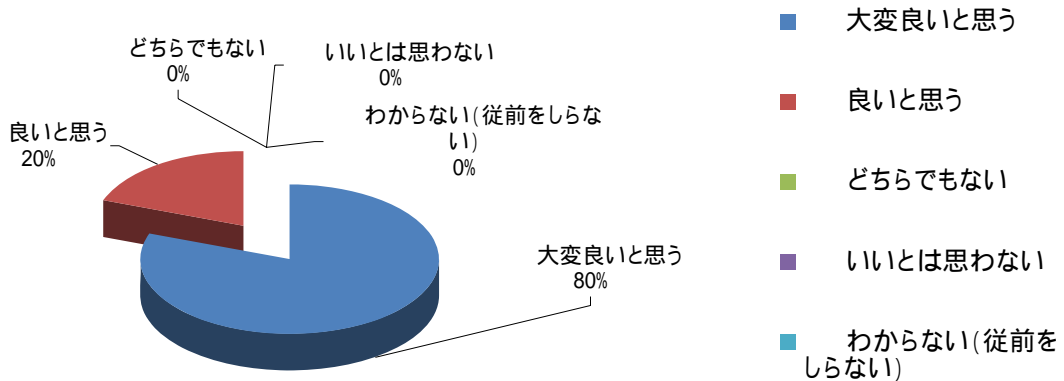
#### わからない

- ・車で通過する程度なので工事の詳細等については判断が付きません。



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかぼくやせん、たなか 田中牧家線 田中		

### 問13 - 1 無電柱化



#### 大変良いと思う

- ・表の通りは大変スッキリして良くなったがその分裏通りがクモの巣状だ。地下にでも通してもらえればと思う。
- ・景観が向上した。
- ・景観がすっきりして美しい。
- ・景観と災害時。
- ・景観もとてもよくなり他県の知人に紹介する時も誇れる点だと感じます。また歩行者と車との危険なゾーンが減少したと思います。
- ・障害物がなくて安全になり、景観も良くなった。 ・整然としてきれい。
- ・ただ本当の地中化でなく電柱、電線を裏通りへ移したことにより表は良いが、裏通りは若干環境が悪くなった。
- ・通りがすっきりして明るくなった。
- ・張りめぐらされた電線は見た目がよくない。その反面裏側に住む人達の迷惑を考えて欲しい。地下に配線して欲しかった。
- ・街並がきれいである。 ・街並がすっきりした。 ・街の外観がスッキリして良いと思います。
- ・街の景観が素晴らしくなった。
- ・街の中は青空が見えてすっきりしました。反面住宅敷が奥行きが長いいため裏に電柱を多くしたが敷地内の電柱は邪魔になる事もある。
- ・見通しが良くなった。

#### 良いと思う

- ・景観が良くなった。
- ・景観面で向上した。商店街のメインストリートとしてふさわしい姿になった。
- ・すっきりして良い。
- ・とてもすっきりと広々とした印象で良かったと思うが費用に関してのデータがわからないため、今後の同様工事について、どちらが良いとも返答できない。
- ・鳥はどうなったのか...増えた？減った？
- ・見通しがよくすっきりして景観的にもきれいであり良いと思います。
- ・無電柱化工事は今後も範囲を広めてやって欲しいが一部分のみではなく全体的に進めて欲しい。

#### どちらでもない

- ・殺風景で町らしさがなくなったように思う。
- ・私の敷地内中央に電柱と電話用の柱が立ってしまった。そのため駐車場の車に大量のフンがついて困っています。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん たなか 田中牧野線 田中		

#### 問14 その他ご意見

- ・道路が広くなった為、車のスピードが速くなり道路横断が危険。
- ・空地の有効的な利用方法をお願いしたい。
- ・一部だけの活性化だけではなく、県民、市民全体のことを考え暮らしやすい土地にして欲しい。
- ・道路に出る時、街路樹の枝が邪魔になる。
- ・表通りはよくなったのですが、裏通りは消防車が入らないほど道が細くまた、カーブなども問題があります。なんとかならないでしょうか。
- ・工事の通行止めについて前もって通知が欲しい。わかりやすい交通、止め板、水道の断水が多くもっと打合せを密に。
- ・工事前に一般住民の声を集約が欲しい。
- ・民間には出来ない取り組みが公共事業、今後も計画的に進めて下さい。
- ・今の景気ではこの様な事業はやらない方が良い。
- ・役人の皆様ご苦労様でした。
- ・そこに関わる人達皆が41億の重みを感じてもらいたい。
- ・街路に横道が交差しているが、その角には車止めのポール等がないので車が歩道の中へ入ってくる危険が常にあり歩行者に危険があるので早急に改善して欲しい。
- ・問4)について北御牧地区が抜けているがその理由は何なのか。その他扱いは不満を感じる。
- ・引続き稲荷町側の整備をお願いしたい。難しい箇所と思いますが商店街が空洞化しないような整備を期待します。
- ・市役所方面の道路も歩道整備して欲しい。

#### 問15 公共事業についてのご意見

- ・都会の物まねをせずに、地方の視点を持つ。
- ・やり過ぎと思う。もっと必要箇所にお金を使うべきだ。
- ・駅周辺がもう少しにぎやかになるような事業を拡大して欲しい。
- ・補助金を出すからと一方的に役所の方針を押し付けるだけでは無く、少しは住民の要望も入れて欲しい。
- ・力の強い人達が良い思いをしたのではないかという意見や疑問が出るようなことのない公共事業をこれからも望みます。
- ・佐久市のように、今後、市民投票にかけるというのも一案かと思う。(公共事業に関してはとても不透明な部分もあるので)
- ・道路改定工事の場合、交差点付近に空地が多くみられる。自動車の流れを考えると長い年月には荒地になる心配がある。
- ・本当に地域社会に必要な工事又は税金を使って欲しい。
- ・机上の平面図で考えず、現地には坂があることを考えて(傾斜を生かして)
- ・よく考えて行って頂きたい。
- ・財政的な問題があるが、人の住宅環境等は常に改善していただきたい。建設工事はしっかり地域のためにやっていただくことを強く要望します。
- ・歩道設置を積極的に進めて欲しい。
- ・グリーンパーク通りからの雨水があふれてこの道にゴミや砂利を残していきます。今後事業がある場合はこの辺りにも配慮していただけたらと思います。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	東御市	ふりがな 箇所名	たなかほくやせん たなか 田中牧家線 田中		

施工前写真



施工後(現況)写真

