(様式１-1)　新規評価総括表

| 事業種類 | 道路付帯施設の整備 | 事業名 | 交通安全施設等整備事業 |
|---|---|---|---|

建設部　道路管理課

| 番　号 | 市町村名 | (ふりがな)<br>箇所名 | 事業概要 | 全体事業費<br>(千円) | 完了予定年度 | 箇　所　評　価 | | | | | | 所管課意見 | 技術管理室意見 | | 第三者意見聴取 | 県の評価案 | 評価監視委員会意見 | 評価の決定 | 申請 | 採択 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | 総合評価 | | | 現地調査 | | | | | | | |
| 1 | 富士見町 | ひろはら<br>広原 | 歩道設置工（片側）<br>L=4,800m　W=2.5m | 450,000 | 2022<br>(R4) | A | B | B | A | B | A | 事業の必要性、緊急性が高いほか、H30.3には八ヶ岳観光圏整備計画策定されるなど、重要性も認められることから、事業実施が妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | － | － | 事業着手 | － | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 2 | 安曇野市 | すみよし　にれ<br>住吉～楡 | 交差点改良工<br>L=170m | 200,000 | 2020<br>(R2) | A | B | A | A | B | A | 事業の必要性、効率性、緊急性が高いほか、安曇野市通学路交通安全プログラムの要対策箇所に指定されており、事業実施が妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | － | － | 事業着手 | － | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 3 | 長野市 | ぜんこうじ　しんまち<br>善光寺新町 | 歩道設置工（片側）<br>L=150m　W=2.5m | 200,000 | 2021<br>(R3) | A | B | B | A | A | A | 事業の必要性、緊急性が高いほか、地元住民を中心とした善光寺東参道活性化検討委員会により積極的な取り組みがなされ計画熟度も高いため、事業の実施が妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | － | － | 事業着手 | － | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 4 | 大町市 | Japan Alps Cycling Road（ジャパンアルプスサイクリングロード） | 自転車利用空間整備<br>L=350km | 450,000 | 2022<br>(R4) | A | A | B | B | A | A | 必要性が高く、国や県の自転車活用推進計画とも合致しており重要性が認められるほか、本路線を含んだサイクリングイベントに対する地域の積極的な取り組みもあることから、計画熟度が高く、事業の実施が必要である。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | － | － | 事業着手 | － | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 5 | 中野市 | かえさ<br>替佐 | 歩道設置工（片側）<br>L=275m　W=2.5m | 300,000 | 2026<br>(R8) | A | A | C | A | A | A | 当該箇所が中野市通学路交通安全プログラムの要対策箇所に指定されているなど重要性が高いほか、小学校の合併に伴う歩行者交通量の増加が見込まれている。また、一般国道117号改良促進長野県期成同盟が組織されており地域の取り組み状況などの計画熟度も高いことから、事業の実施が必要である。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | － | － | 事業着手 | － | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 合　　計 | | | 5箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |