

第3回 意見交換会 要旨

開催日時	11月5日(月) 19時05分～21時25分		
市町村名	大町市	グループ名	1班
	要 旨		
	前回の資料について県資料で説明 白紙に戻す件について国土交通省への問い合わせについて。 ルート決定について調査者は。コンサル名。委託料は。		
	早期実現、着工、経済効果、安全 e t c . . . 全体の総論賛成(1班全体として)。 1. 町づくりへの反映について、もう少し論議が必要。 2. 今日の会議がどのように反映されるか不安。意見の集約の利用方法が心配。		
	早期着工が必要か。ルートの選定に疑問がある。 産業・観光の発展についての道路が必要か。経済効果があるとは思えない。		
	高規格道路が必要であることを前提に資料等を請求した。ルート選択、変更等。		
	今日はまとめの会である。1回2回のまとめ。 道路の経済効果、安全、利便性がある。総論であると思う。		
	意見交換会の時間は、1回目20分。2回目100分間でしかない。今回入れると200分のまとめとして発表していく前提なら良いではないか。		
	これから話し合いの場を継続した方が良いのではないか。		
	道の必要でないのか(全体として皆が)。 ルート変更等について議論があった。慎重に決定してきた。十分に勉強していく。		
	必要ルートについて。調査区間について意見があった。		
	ほしいか、ほしくないか。(究極、極論)住民の願い。		
	知事は無駄なものは作らない(ダム)。道路100km、5,000億円。必要か。		
	知事ではないから。もっと考えて欲しい。		
	東京と田舎の違い10分内の短縮でどうなるのか。 企業誘致して、来る企業がいらないのに道をつくるか。どうやったら発展してゆくのか。		
	この会ではそこまで踏み込むべきではない。		
	東京の国土交通省ではなく、地元で考え出して欲しい。地方にもっと権限が欲しい。		
	この地域に核となる施設が欲しい。		
	私は、高規格道路を早期につくって欲しい。ルート等は次の段階で進めていく。		

第3回 意見交換会 要旨			
開催日時	11月5日(月) 19時05分～21時25分		
市町村名	大町市	グループ名	1班
	要 旨		
	お客さんがもっとアクセスが良ければ良かったとの意見があった。 もう1回来てもらえるように努めている。当地区は利便性が欠けていると思う。		
	時代背景が変わって、即経済性が上がるのか分からないが、将来のことを考えると、必要であると 考えている。		
	まずは欲しい。ルート等の細かいこと(技術、予算等)は、その後の検討であると思う。		
	将来の広域合併を目指して、検討していかなければならない。		
	住民地域密着型の道路と要望しているのではないか。 通過交通を考えず、目的地になるようにしていきたい。 道路は必要である。ルートについて、経済効果、地域密着型、安全性、利便性で決定すべき。		
	Aルート、中部道、国営公園より左岸の方が良いのでは。池田、八坂等。 小谷を先に助けて次に左岸。		
	最初の意見交換会は無駄ではないか。少数意見があったが経過として必要なのか。発表の是非につ いても、結果が決まっているので不信感がある。		
	〇〇さんにまとめて発表してもらおう。		