



## 第3回 意見交換会 要旨

開催日時	10月 11日(木) 7時00～9時20		
市町村名	穂高町	グループ名	1
メンバー	( : 司会、 : 記録者)		
県	意見として出しておいて下さい		
・	一般財源の27%の中で道路特定財源はどのくらいか		
県	18%の0.2は県の一般財源から、27%の方も一部特定財源も含まれるので、トータルとして20%が県費になる		
・	道路特定財源と一般財源の割合は？		
県	80%くらいが国費から、18%の内何年後かに国から戻る		
・	公債費は一般財源ですよ		
・	県の人教えてくれないでDさんが教えてくれるなんて変ですね		
・	ほとんどが特定財源か		
県	そう思ってもよい、国から補助金として貰う		
・	国が道路財源も一般財源も見直しを考えている、県の主要な三基金がそのままでは枯渇する、県の頼るものが無く通帳がゼロになる、16年度以降の財政が危うい、県の財源はどうなるのか、その状態で着工したときどうなるのか、新聞にでていて現実問題だ		
県	どうなるのかそれは立場にないので答えられない、いま県は全体で5ヶ年計画で進めている		
・	司会で申し訳ないが、そういう中で大事なことを答えてもらえないとは……		
・	東京で有ったはずですよ、職員の給料で穴埋めをした		
・	枯渇するとどうなるのか、道路を造ると職員の給料が遅れるとか……		
・	答える立場の人から返事を持ってきて欲しい、その努力をしてくれたか、住民の資料請求が伝わっていない		
・	限られた時間で高い知識や情報を知りたいので、次回は財政の専門家の方にも出席して欲しいが出来ますか		
県	そこはもう一度……		
・	他に何か有りますか		
・	三つのルートのイメージがわからない、どんな形か、速度は、有料か		
県	立体交差で入れる場所で特定の自動車専用道路、無料、速度60～80km		
・	見た目は高速道路、生活道路ではない。		
	これは制限速度とは違う、国で作った「地域高規格道路」に載っているが今迄は80km以上、サービス速度も有って。60～80kmは設計速度、速度にはいろいろ有って、平均的速度=安全かつ快適に走行できる平均的な速度、設計速度=80km以上とし都市間を移動120～100kmとなっている		

## 第3回 意見交換会 要旨

開催日時	10月 11日(木) 7時00～9時20		
市町村名	穂高町	グループ名	1
メンバー	( : 司会、 : 記録者)		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 高速道路の近くに住み、騒音で悩んだことが有るが、Fさんは近くに出来ても騒音の心配はないのか</li> <li>・ 私は心配しない</li> <li>・ ジャスコの間の道路を売った人が後悔している、耳に入らないか</li> <li>・ 相対的に考えるといろいろ考えない、個人的にいろいろと……</li> <li>・ 生活道路から高速に流れが変われば良いのか</li> <li>・ そうだ</li> <li>・ インターチェンジやサービスエリアの決まりはあるか、何kmにひとつか</li> </ul> <p>県 各町村にひとつ、二つもありうる</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 堀割案もあったが、河川があると上にでる、堀割でも騒音は凄い、音は地を這って真上へは行かない</li> <li>・ 田の整備は良かったが、大型道を農業車が通れない</li> </ul>			

## 第3回 意見交換会 要旨

開催日時	10月 11日(木) 7時00～9時20		
市町村名	穂高町	グループ名	1
メンバー	( : 司会、 : 記録者)		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 専業農家のIさんの話を記録してあるので読ませてください。 (穂高町役場で開かれた京都府立大ゼミナールで) 内容 農業の現状、農業者の心の荒廃について</li> <li>・ 田を守るために道路をつくりたい。</li> <li>・ それは逆だ、田園地帯がなくなって都市化されてしまう。</li> <li>・ 道路構造が悪い、集落の中は静かにしなければならないのに。</li> <li>・ ヨーロッパではバンプといって、集落の入口に高いこぶをつくって物理的にとめている。</li> <li>・ Fさんが、どうして高規格道路をほしいのか、真実を知りたい。</li> <li>・ 安曇野の自然を守りたいから。</li> <li>(笑)</li> <li>・ 穂高町の住宅状況が田んぼをなくしてきたのだろう。住宅地を増やして、そこに道が足りないから道を作った。結果、景色が変わった。</li> <li>・ 国から金が出るから道路を作れば良いのか</li> <li>・ 今ある道路を機能的に良くするべきではないか。町道は、5メートル幅の道路を作るのに1キロあたり1億円かかるそうだ。オリンピック道路は、8.6億で、高規格道路は、50億円、県がその20%としても10億円。</li> <li>・ 池田町の住民話合いでも、6～7割がC案の道なんか要らないといっていた。 一般道路として整備してほしいと。</li> <li>・ 穂高町は、もう南北の道は要らないと思う。東西の道を整備したほうがいい。</li> <li>・ 川沿いの道ももう少し走りやすく整備したらどうか。お役所の管轄をぬきにして、前に、町会議員に来てもらって地域の集会をしたとき、高瀬川沿いを使ったらどうかと言ったら、「河川を利用したら、すぐできてしまうし、金もかからないからだめだ。」といわれた。おかしいことを言うなあと思った。大事なことをなれ合いで決めないでほしい。</li> <li>・ 山と川と田園が大切というところは、一致しているのに接点が見出せない。</li> <li>・ 代替案をだしていったらどうか。</li> <li>・ 車のための道路でなく、道というものを考え直したい</li> <li>・ 観光道路と生活道路を分けてほしい。</li> <li>・ 観光産業の人はどう思っているのか。</li> <li>・ 町の商店の人は、実のところ歓迎していないと聞いた。</li> <li>・ その道路ができたなら、通り過ぎになり客は減る。</li> <li>・ 農家もほとんどの人はのぞんでいない。</li> <li>・ 本当に道路がほしい人の声が聞こえない。納得できる話が聞きたい。</li> </ul>			

## 第3回 意見交換会 要旨

開催日時	10月 11日(木) 7時00～9時20		
市町村名	穂高町	グループ名	1
メンバー	( : 司会、 : 記録者)		

- ・ そろそろ具体的な代替案を出していったらどうか。
  - ・ 今ある道路を使いよいようにしてほしい。
  - ・ 歩道の段差があって、自転車や障害者が通りにくい。
  - ・ 穂高地区だけで考えず、長いものとして奥の人のことも考えないと。オリンピック道路ができてよくなったひともいる。
  - ・ しかし白馬や大町は客が減った。
  - ・ 道路があれば、客は来るのだろうか。
  - ・ 観光客 1000 人にアンケートをとったのでは、安曇野に高速道路は不要とある。
  - ・ 結果をだすことだけではなく、意見交換会ではなかったのか。
  - ・ 平成 6～7 年の資料ではなく、調査をやり直してほしい。
- 県 すぐには無理だが、いずれ
- ・ オリンピック道路ものっていない古い地図で道路が必要だと・・・こんな資料では判断できない。県は事業目的をきっちり答えられるか。
- 県 県は、中立の立場だ。今までこうやってきたという資料。もう一度調査の必要はあると思う。
- ・ マスタープランの見直しをするのか、修正するためか。
- 県 こういう意見があったと伝える。
- ・ 町の建設課にも道路事情を考えてほしい。今ある生活道路の整備にかかる費用などしりたい。
  - ・ 個人でも役場に行っていることができる。
  - ・ それは次元が違う、県と町では
  - ・ 町作りの観点から考えないと
  - ・ 調査はいつも千代田コンサルタントになっている、古い地図や資料をコピーしているが県の職員はやらずに全部委託するのか。
- 県 いつも千代田・・・というわけではないが、忙しいので全部委託している。
- ・ 時間なので終わりにします。

次回 10月25日(木) 午後7時 町民会館体育相談室

- ・ 県の財政専門の方に来ていただく
- ・ 具体案、方向性を整理して、自分なりの代替案をもってくる。