

## 地域高規格道路「松本系魚川連絡道路」安曇野北IC(仮称)～大町市街地南の計画案

### ご意見募集結果【概要】

- ・松本地域や大北地域を中心に、148名から164通のご意見が寄せられました。
- ・景観への影響懸念や、計画の早期実現要望をはじめ、多岐にわたるご意見をいただきました。
- ・今後、いただいたご意見をふまえ、さらに具体的な調査等を進める中で、道路計画を検討してまいります。

(1) 募集期間:平成28年2月16日(火) から 平成28年3月31日(木)まで

(2) 募集方法:自由記述形式により、電子メール・郵送・ファクシミリにて募集

(3) ご意見の提出数:148名(164通)

- ・松本地域:59名(松本市4名、安曇野市55名)
- ・大北地域:66名(大町市30名、池田町7名、松川村4名、白馬村4名、小谷村21名)
- ・その他:23名(長野市1名、東京都1名、新潟県1名、無記入20名)

(4) ご意見の上位20種類(自由記述文を県側で分類・計上)

全体 148名(参考:1名様より平均4.2種類を計上)

No	種類	(名)
①	景観への影響を懸念	39
②	計画の早期実現を望む	38
③	時間短縮や渋滞緩和等に期待する	32
④	他のルートに関する提案	29
⑤	大北地域にとって必要性が高い	27
⑥	生活環境への影響を懸念	26
⑦	地域との協議を丁寧に行ってほしい	23
⑧	農地への影響を懸念	22
⑨	観光振興のために重要である	19
⑩	必要性に疑問を感じる	19
⑪	本線の乗降・横断方法への質問・要望	18
⑫	費用対効果(B/C)が小さいと感じる	16
⑬	集落への影響を懸念	15
⑭	産業面(物流含む)において重要である	15
⑮	安全対策を十分に行ってほしい	14
⑯	安曇野市にとって必要性が低い	14
⑰	医療面において重要である	12
⑱	追越車線設置に対する質問・要望	11
⑲	大町市以北の整備も進めてほしい	11
⑳	防災面で重要である	11

## 地域別（ご意見の上位 10 種類）

### ①松本地域 59 名（松本市 4 名、安曇野市 55 名）

（参考：1 名様より平均 6.4 種類を計上）

No	種類	(名)
1	景観への影響を懸念	35
2	他のルートに関する提案	26
3	生活環境への影響を懸念	24
4	農地への影響を懸念	20
5	必要性に疑問を感じる	18
6	地域との協議を丁寧に行ってほしい	17
7	費用対効果（B/C）が小さいと感じる	16
8	集落への影響を懸念	15
9	安曇野市にとって必要性が低い	12
10	地元の意向を尊重してほしい	9

### ②大北地域 66 名（大町市 30 名、池田町 7 名、松川村 4 名、白馬村 4 名、小谷村 21 名）

（参考：1 名様より平均 2.7 種類を計上）

No	種類	(名)
1	計画の早期実現を望む	29
2	時間短縮や渋滞緩和等に期待する	23
3	大北地域にとって必要性が高い	17
4	本線の乗降・横断方法への質問・要望	15
5	観光振興のために重要である	15
6	大町市以北の整備も進めてほしい	9
7	産業面（物流含む）において重要である	9
8	医療面において重要である	9
9	道路網として重要な路線である	8
10	安全対策を十分に行ってほしい	7

#### (5) 参考：まとめ方について

- ・1 名様からいただいたご意見全文を「1 通」としています。（用紙が複数枚にわたる場合も含む）ただし、同じ方から複数回いただいた場合は、その通数としています。
- ・なお、ご意見全文が全く同じものを複数回いただいた場合は「1 通」としてしています。
- ・1 通のご意見を連名で提出された際は、「1 名」としてしています。
- ・ご意見全文に対して含まれている意見の種類を、県側で分類し、まとめているので、1 通のご意見に対し複数の種類が含まれる場合は、それぞれの種類に人数を計上しています。

例) ○○に懸念があるが、□□面において重要である。

→ 1 名様のご意見を 2 種類に分類(2 種類/名)し、それぞれの種類(上記下線部)に 1 名を計上。