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#### 会議要旨
- [KB / 14p]
平成24年度児童生徒の不登校の状況について

1 不登校児童生徒数及び在籍比の推移

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>人数(人)</th>
<th>前年度増減</th>
<th>在籍比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学校</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>県 (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>国 (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>中学校</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>県 (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>国 (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>合計</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>高等学校</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注) 1 調査名:文部科学省 平成24年度児童生徒の不登校の状況について等に関する調査
2 調査対象:県内小中高等学校

・不登校児童生徒数は、前年度に比べ小学校□人、中学校□人の減少となった。
・不登校児童生徒在籍比は、前年度に比べ小学校□□□ポイント、中学校は□□□ポイント下がった。
・高等学校は、前年度に比べ□人増加し、在籍比は□□□ポイント上がった。
### 2 直接のきっかけ別人数（複数回答）

<table>
<thead>
<tr>
<th>区分</th>
<th>小学校（人）</th>
<th>中学校（人）</th>
<th>高等学校（人）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>学校</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>いじめ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>朋友関係の問題</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>学業の不振</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>連絡がつかない不安</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>クラブ活動・部活動等不適応</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>学校のきまり等不適応</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>家庭の生活環境の急激な変化</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>子供関係の問題</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>家庭内の不和</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>本人</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>病気による欠席</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>あそび・非行</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>無気力</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>不安などの情緒的混乱</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>意図的な拒否</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>その他本人に関わる問題</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注)1 調査名：文部科学省「平成24年度児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」
2 調査対象：県内全小中高等学校706校（国・私立を含む）
3 割合（％）は、各区分における不登校児童生徒数に対する割合。

- 小中高等学校ともに、「不安などの情緒的混乱」が最も多く、次いで「無気力」「いじめを除く友人関係をめぐる問題」の順である。

### 3 小中高等学校における学年別不登校児童生徒数と在籍比

<table>
<thead>
<tr>
<th>不登校児童生徒数</th>
<th>国在籍比（％）</th>
<th>県在籍比（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>中学</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>高等学校</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注)1 調査名：文部科学省「平成24年度不登校児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」
2 調査対象：県内全小中高等学校706校（国・私立を含む）
3 学年在籍比（％）：学年不登校児童生徒数 / 学年児童生徒数（単位：人）

- 不登校児童生徒数は、小学校では6年生が最も多く、中学校では2年生が最も多くなっている。また、在籍比も小学校では6年生が最も高く、中学校では2年生が最も高くなっている。
- 高等学校では、学年が上がるとともに、不登校数は減少している。
4 小中学校における不登校児童生徒への指導結果の状況

(単位:人、%)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>年度</th>
<th>20年度</th>
<th>21年度</th>
<th>22年度</th>
<th>23年度</th>
<th>24年度</th>
<th>6年間平均</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学校</td>
<td>人数(人)</td>
<td>201</td>
<td>234</td>
<td>182</td>
<td>188</td>
<td>180</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>構成比(%)</td>
<td>県 34.0</td>
<td>県 37.3</td>
<td>県 34.2</td>
<td>県 37.9</td>
<td>県 41.8</td>
<td>県 37.3</td>
</tr>
<tr>
<td>中学校</td>
<td>人数(人)</td>
<td>830</td>
<td>873</td>
<td>691</td>
<td>603</td>
<td>630</td>
<td>583</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>構成比(%)</td>
<td>県 38.6</td>
<td>県 42.1</td>
<td>県 36.3</td>
<td>県 34.7</td>
<td>県 38.0</td>
<td>県 36.1</td>
</tr>
<tr>
<td>合計</td>
<td>人数(人)</td>
<td>1031</td>
<td>1107</td>
<td>873</td>
<td>791</td>
<td>810</td>
<td>730</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>構成比(%)</td>
<td>県 37.6</td>
<td>県 41.0</td>
<td>県 35.9</td>
<td>県 35.4</td>
<td>県 38.8</td>
<td>県 36.3</td>
</tr>
<tr>
<td>高等学校</td>
<td>人数(人)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>135</td>
<td>145</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>構成比(%)</td>
<td>県 29.2</td>
<td>県 29.9</td>
<td>県 29.6</td>
<td>国 29.4</td>
<td>国 32.3</td>
<td>国 31.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>国 29.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>29.9</td>
<td>32.3</td>
<td>31.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注)1 調査名:文部科学省 平成24年度児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査
2 調査対象:県内公立小中高等学校 675校

・不登校児童生徒のうち、指導の結果登校できるようになった児童生徒の割合は、小学校で全体の37.3%、中学校で全体の36.1%、高等学校では全体の29.9%である。
資料）

1 不登校児童生徒の在籍比（経年変化）

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>小学校（全国）</th>
<th>小学校（県）</th>
<th>中学校（全国）</th>
<th>中学校（県）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>不登校児童（人）</td>
<td>359</td>
<td>459</td>
<td>455</td>
<td>440</td>
</tr>
<tr>
<td>県在籍比（％）</td>
<td>0.23</td>
<td>0.30</td>
<td>0.30</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>全国在籍比（％）</td>
<td>0.14</td>
<td>0.15</td>
<td>0.17</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>全国順位</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>小学校（全国）</th>
<th>小学校（県）</th>
<th>中学校（全国）</th>
<th>中学校（県）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>不登校生徒（人）</td>
<td>1,028</td>
<td>1,115</td>
<td>1,079</td>
<td>1,106</td>
</tr>
<tr>
<td>県在籍比（％）</td>
<td>1.12</td>
<td>1.25</td>
<td>1.25</td>
<td>1.35</td>
</tr>
<tr>
<td>全国在籍比（％）</td>
<td>1.04</td>
<td>1.16</td>
<td>1.24</td>
<td>1.32</td>
</tr>
<tr>
<td>全国順位</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>22</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

図表は、小学校と中学校の不登校児童の在籍比の経年変化を示しています。
資料
2 平成24年度 不登校児童生徒の欠席日数の状況

欠席日数別不登校児童生徒数の割合（H22~H24）

不登校児童生徒1人当たり平均欠席日数

（注）調査名：長野県教育委員会「平成24年度不登校児童生徒の状況報告書（年間）」

小中学校とも、学年が上がるにつれて欠席日数が増える傾向がある。
中学校の不登校生徒平均欠席日数が減少傾向にある。
資料）
3 小中学校における継続・新規不登校児童生徒数

<図1 不登校児童生徒数の構成>

<表1 小中学校における継続・新規不登校児童生徒数の推移>

<表2 小中学校における学年別継続・新規不登校児童生徒数>

注) 調査名: 文部科学省「平成24年度児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」
調査対象: 県内小中学校 584校（国・私立を含む）

-前年度から継続している不登校児童生徒の過去6年間の平均は、小学校では168人で32.6%であり、中学校では961人で51.2%である。
-新たな不登校児童生徒数の構成比は、小学校では3年生が最も高く(1年除く)、中学校では1年生が最も高くなっている。
<table>
<thead>
<tr>
<th>市町村</th>
<th>14年</th>
<th>15年</th>
<th>16年</th>
<th>17年</th>
<th>18年</th>
<th>19年</th>
<th>20年</th>
<th>21年</th>
<th>22年</th>
<th>23年</th>
<th>24年</th>
<th>25年</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小諸市</td>
<td>8.0</td>
<td>16.0</td>
<td>10.0</td>
<td>17.0</td>
<td>15.0</td>
<td>15.0</td>
<td>13.0</td>
<td>10.0</td>
<td>9.0</td>
<td>0.42</td>
<td>16.0</td>
<td>0.68</td>
</tr>
<tr>
<td>佐久市</td>
<td>36.0</td>
<td>35.0</td>
<td>33.0</td>
<td>35.0</td>
<td>31.0</td>
<td>26.0</td>
<td>30.0</td>
<td>19.0</td>
<td>21.0</td>
<td>0.36</td>
<td>29.0</td>
<td>0.51</td>
</tr>
<tr>
<td>上田市</td>
<td>59.0</td>
<td>64.0</td>
<td>57.0</td>
<td>55.0</td>
<td>37.0</td>
<td>33.0</td>
<td>36.0</td>
<td>31.0</td>
<td>36.0</td>
<td>0.39</td>
<td>25.0</td>
<td>0.27</td>
</tr>
<tr>
<td>東御市</td>
<td>5.0</td>
<td>1.0</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>8.0</td>
<td>9.0</td>
<td>8.0</td>
<td>6.0</td>
<td>0.33</td>
<td>7.0</td>
<td>0.38</td>
</tr>
<tr>
<td>伊那市</td>
<td>13.0</td>
<td>16.0</td>
<td>16.0</td>
<td>26.0</td>
<td>24.0</td>
<td>18.0</td>
<td>30.0</td>
<td>20.0</td>
<td>13.0</td>
<td>0.31</td>
<td>15.0</td>
<td>0.37</td>
</tr>
<tr>
<td>駒ヶ根市</td>
<td>6.0</td>
<td>5.0</td>
<td>9.0</td>
<td>11.0</td>
<td>11.0</td>
<td>18.0</td>
<td>16.0</td>
<td>12.0</td>
<td>10.0</td>
<td>0.49</td>
<td>5.0</td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>岡谷市</td>
<td>6.0</td>
<td>8.0</td>
<td>6.0</td>
<td>14.0</td>
<td>18.0</td>
<td>14.0</td>
<td>10.0</td>
<td>25.0</td>
<td>15.0</td>
<td>0.50</td>
<td>7.0</td>
<td>0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>諏訪市</td>
<td>3.0</td>
<td>9.0</td>
<td>13.0</td>
<td>13.0</td>
<td>8.0</td>
<td>10.0</td>
<td>17.0</td>
<td>7.0</td>
<td>6.0</td>
<td>0.20</td>
<td>9.0</td>
<td>0.32</td>
</tr>
<tr>
<td>信州茅野市</td>
<td>8.0</td>
<td>5.0</td>
<td>9.0</td>
<td>3.0</td>
<td>2.0</td>
<td>3.0</td>
<td>8.0</td>
<td>4.0</td>
<td>4.0</td>
<td>0.12</td>
<td>6.0</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>飯田市</td>
<td>31.0</td>
<td>23.0</td>
<td>27.0</td>
<td>32.0</td>
<td>34.0</td>
<td>31.0</td>
<td>18.0</td>
<td>20.0</td>
<td>22.0</td>
<td>0.35</td>
<td>22.0</td>
<td>0.36</td>
</tr>
<tr>
<td>松本市</td>
<td>73.0</td>
<td>68.0</td>
<td>58.0</td>
<td>81.0</td>
<td>85.0</td>
<td>80.0</td>
<td>98.0</td>
<td>78.0</td>
<td>65.0</td>
<td>0.48</td>
<td>62.0</td>
<td>0.47</td>
</tr>
<tr>
<td>塩尻市</td>
<td>8.0</td>
<td>13.0</td>
<td>15.0</td>
<td>15.0</td>
<td>22.0</td>
<td>13.0</td>
<td>8.0</td>
<td>10.0</td>
<td>8.0</td>
<td>0.21</td>
<td>7.0</td>
<td>0.19</td>
</tr>
<tr>
<td>大町市</td>
<td>10.0</td>
<td>8.0</td>
<td>6.0</td>
<td>11.0</td>
<td>10.0</td>
<td>13.0</td>
<td>9.0</td>
<td>9.0</td>
<td>10.0</td>
<td>0.62</td>
<td>7.0</td>
<td>0.45</td>
</tr>
<tr>
<td>安曇野市</td>
<td>37.0</td>
<td>41.0</td>
<td>38.0</td>
<td>24.0</td>
<td>29.0</td>
<td>36.0</td>
<td>45.0</td>
<td>44.0</td>
<td>33.0</td>
<td>0.57</td>
<td>39.0</td>
<td>0.69</td>
</tr>
<tr>
<td>長野市</td>
<td>120.0</td>
<td>117.0</td>
<td>94.0</td>
<td>91.0</td>
<td>98.0</td>
<td>96.0</td>
<td>100.0</td>
<td>87.0</td>
<td>90.0</td>
<td>0.41</td>
<td>66.0</td>
<td>0.31</td>
</tr>
<tr>
<td>塩尻市</td>
<td>8.0</td>
<td>6.0</td>
<td>11.0</td>
<td>11.0</td>
<td>9.0</td>
<td>9.0</td>
<td>13.0</td>
<td>11.0</td>
<td>12.0</td>
<td>0.39</td>
<td>15.0</td>
<td>0.50</td>
</tr>
<tr>
<td>中野市</td>
<td>21.0</td>
<td>17.0</td>
<td>13.0</td>
<td>12.0</td>
<td>16.0</td>
<td>12.0</td>
<td>9.0</td>
<td>8.0</td>
<td>7.0</td>
<td>0.25</td>
<td>4.0</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>飯山市</td>
<td>6.0</td>
<td>4.0</td>
<td>5.0</td>
<td>6.0</td>
<td>14.0</td>
<td>7.0</td>
<td>7.0</td>
<td>4.0</td>
<td>7.0</td>
<td>0.56</td>
<td>2.0</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>千曲市</td>
<td>27.0</td>
<td>27.0</td>
<td>14.0</td>
<td>18.0</td>
<td>26.0</td>
<td>21.0</td>
<td>20.0</td>
<td>24.0</td>
<td>17.0</td>
<td>0.48</td>
<td>14.0</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>南佐久郡</td>
<td>9.0</td>
<td>11.0</td>
<td>12.0</td>
<td>10.0</td>
<td>6.0</td>
<td>7.0</td>
<td>6.0</td>
<td>2.0</td>
<td>4.0</td>
<td>0.28</td>
<td>7.0</td>
<td>0.51</td>
</tr>
<tr>
<td>北佐久郡</td>
<td>17.0</td>
<td>15.0</td>
<td>10.0</td>
<td>15.0</td>
<td>14.0</td>
<td>17.0</td>
<td>16.0</td>
<td>14.0</td>
<td>14.0</td>
<td>0.57</td>
<td>9.0</td>
<td>0.37</td>
</tr>
<tr>
<td>小県郡</td>
<td>1.0</td>
<td>2.0</td>
<td>0.0</td>
<td>2.0</td>
<td>3.0</td>
<td>2.0</td>
<td>2.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.00</td>
<td>1.0</td>
<td>0.19</td>
</tr>
<tr>
<td>上伊那郡</td>
<td>18.0</td>
<td>9.0</td>
<td>16.0</td>
<td>13.0</td>
<td>19.0</td>
<td>19.0</td>
<td>26.0</td>
<td>15.0</td>
<td>17.0</td>
<td>0.35</td>
<td>9.0</td>
<td>0.19</td>
</tr>
<tr>
<td>諏訪郡</td>
<td>5.0</td>
<td>8.0</td>
<td>7.0</td>
<td>6.0</td>
<td>9.0</td>
<td>7.0</td>
<td>5.0</td>
<td>5.0</td>
<td>3.0</td>
<td>0.13</td>
<td>4.0</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>下伊那郡</td>
<td>17.0</td>
<td>15.0</td>
<td>17.0</td>
<td>21.0</td>
<td>19.0</td>
<td>18.0</td>
<td>17.0</td>
<td>15.0</td>
<td>17.0</td>
<td>0.45</td>
<td>13.0</td>
<td>0.35</td>
</tr>
<tr>
<td>東筑摩郡</td>
<td>6.0</td>
<td>10.0</td>
<td>12.0</td>
<td>10.0</td>
<td>12.0</td>
<td>15.0</td>
<td>16.0</td>
<td>12.0</td>
<td>13.0</td>
<td>0.99</td>
<td>8.0</td>
<td>0.62</td>
</tr>
<tr>
<td>木曽郡</td>
<td>9.0</td>
<td>18.0</td>
<td>15.0</td>
<td>10.0</td>
<td>12.0</td>
<td>10.0</td>
<td>9.0</td>
<td>5.0</td>
<td>7.0</td>
<td>0.50</td>
<td>7.0</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>北安曇郡</td>
<td>11.0</td>
<td>14.0</td>
<td>15.0</td>
<td>14.0</td>
<td>18.0</td>
<td>17.0</td>
<td>14.0</td>
<td>12.0</td>
<td>11.0</td>
<td>0.61</td>
<td>7.0</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>塩尻市</td>
<td>11.0</td>
<td>3.0</td>
<td>4.0</td>
<td>2.0</td>
<td>2.0</td>
<td>2.0</td>
<td>4.0</td>
<td>3.0</td>
<td>2.0</td>
<td>0.24</td>
<td>5.0</td>
<td>0.59</td>
</tr>
<tr>
<td>上高井郡</td>
<td>3.0</td>
<td>7.0</td>
<td>5.0</td>
<td>3.0</td>
<td>3.0</td>
<td>4.0</td>
<td>3.0</td>
<td>4.0</td>
<td>2.0</td>
<td>0.19</td>
<td>7.0</td>
<td>0.65</td>
</tr>
<tr>
<td>下高井郡</td>
<td>7.0</td>
<td>6.0</td>
<td>2.0</td>
<td>1.0</td>
<td>5.0</td>
<td>6.0</td>
<td>7.0</td>
<td>7.0</td>
<td>6.0</td>
<td>0.55</td>
<td>1.0</td>
<td>0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>上水内郡</td>
<td>7.0</td>
<td>4.0</td>
<td>7.0</td>
<td>9.0</td>
<td>7.0</td>
<td>4.0</td>
<td>3.0</td>
<td>3.0</td>
<td>7.0</td>
<td>0.60</td>
<td>3.0</td>
<td>0.26</td>
</tr>
<tr>
<td>下水内郡</td>
<td>7.0</td>
<td>4.0</td>
<td>7.0</td>
<td>9.0</td>
<td>7.0</td>
<td>4.0</td>
<td>3.0</td>
<td>3.0</td>
<td>7.0</td>
<td>0.60</td>
<td>3.0</td>
<td>0.26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

県在籍比（%）

※数値は、平成25年4月1日現在の市町村の区割りとする。
※県在籍比は国立・私立を含む。
※組合立小学校は除く。

(非公表)
| 年度 | 小諸市 | 佐久市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 | 上田市 | 東御市 | 伊那市 | 駒ヶ根市 | 岡谷市 |
|-------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|

県在籍比（％）

数値は、平成25年4月1日現在の市町村の区分とする。
県在籍比は国立・私立を含む。
組合立中学校、および親代附属中学校は除く。
平成25年度上半期児童生徒の不登校の状況について

1 不登校児童生徒数（30日以上）及び在籍比（%）の推移

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>19年度</th>
<th>20年度</th>
<th>21年度</th>
<th>22年度</th>
<th>23年度</th>
<th>24年度</th>
<th>25年度</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>318</td>
<td>330</td>
<td>288</td>
<td>266</td>
<td>226</td>
<td>187</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>0.25</td>
<td>0.26</td>
<td>0.23</td>
<td>0.22</td>
<td>0.19</td>
<td>0.16</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>1,365</td>
<td>1,340</td>
<td>1,212</td>
<td>1,198</td>
<td>1,098</td>
<td>999</td>
<td>1,040</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>2.15</td>
<td>2.12</td>
<td>1.94</td>
<td>1.78</td>
<td>1.71</td>
<td>1.63</td>
<td>1.71</td>
</tr>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>1,683</td>
<td>1,670</td>
<td>1,500</td>
<td>1,464</td>
<td>1,324</td>
<td>1,186</td>
<td>1,239</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>0.89</td>
<td>0.88</td>
<td>0.80</td>
<td>0.79</td>
<td>0.73</td>
<td>0.66</td>
<td>0.70</td>
</tr>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>439</td>
<td>435</td>
<td>420</td>
<td>465</td>
<td>386</td>
<td>356</td>
<td>427</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>0.85</td>
<td>0.86</td>
<td>0.83</td>
<td>0.91</td>
<td>0.77</td>
<td>0.71</td>
<td>0.87</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注)1 調査名:「平成25年度上半期生徒指導関係調査（長野県）」
2 調査対象:県内全公立小・中・高等学校

○不登校児童生徒数は、小学校199人、中学校1040人、高等学校427人である。前年度と比較すると小学校・中学校・高等学校で人数・在籍比ともに増加。

(参考)年度集計

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>19年度</th>
<th>20年度</th>
<th>21年度</th>
<th>22年度</th>
<th>23年度</th>
<th>24年度</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>598</td>
<td>632</td>
<td>534</td>
<td>498</td>
<td>434</td>
<td>396</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>0.47</td>
<td>0.50</td>
<td>0.42</td>
<td>0.40</td>
<td>0.36</td>
<td>0.33</td>
</tr>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>2,166</td>
<td>2,091</td>
<td>1,922</td>
<td>1,757</td>
<td>1,682</td>
<td>1,650</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>3.31</td>
<td>3.22</td>
<td>2.96</td>
<td>2.76</td>
<td>2.63</td>
<td>2.60</td>
</tr>
<tr>
<td>人数（人）</td>
<td>755</td>
<td>669</td>
<td>664</td>
<td>732</td>
<td>646</td>
<td>701</td>
</tr>
<tr>
<td>在籍比（%）</td>
<td>1.22</td>
<td>1.10</td>
<td>1.10</td>
<td>1.20</td>
<td>1.07</td>
<td>1.16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注)1 調査名:文部科学省「児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」
2 調査対象:県内全公立小・中・高等学校（国・私立を含む）
2 学年別不登校児童生徒数の推移

(単位:人)

<table>
<thead>
<tr>
<th>学校種</th>
<th>1年</th>
<th>2年</th>
<th>3年</th>
<th>4年</th>
<th>5年</th>
<th>6年</th>
<th>合計</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学校</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>28</td>
<td>66</td>
<td>83</td>
<td>173</td>
</tr>
<tr>
<td>中学校</td>
<td>1年</td>
<td>2年</td>
<td>3年</td>
<td>4年</td>
<td>5年</td>
<td>6年</td>
<td>合計</td>
</tr>
<tr>
<td>高等学校</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>28</td>
<td>66</td>
<td>83</td>
<td>173</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○小・中学校とも学年が上がるにつれて増加する傾向が見られる。校種ごとの学年別では、小6が83名、中3年が494名、高1年が180名で最も多く。
○高校は、学年が上がるにつれて減少する傾向が見られる。

3 直接のきっかけ別人数（複数回答）

(単位:人, %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>区分</th>
<th>小学校 (割合)</th>
<th>中学校 (割合)</th>
<th>高等学校 (割合)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学生活</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>① いじめ</td>
<td>2 (1.0)</td>
<td>26 (2.5)</td>
<td>1 (0.2)</td>
</tr>
<tr>
<td>② いじめを除く友人関係をめぐる問題</td>
<td>31 (15.6)</td>
<td>216 (20.8)</td>
<td>83 (19.4)</td>
</tr>
<tr>
<td>③ 教職員との関係をめぐる問題</td>
<td>18 (9.0)</td>
<td>22 (2.1)</td>
<td>2 (0.5)</td>
</tr>
<tr>
<td>④ 学業の不振</td>
<td>21 (10.6)</td>
<td>201 (19.3)</td>
<td>43 (10.1)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑤ 進路にかかる不安</td>
<td>0 (0.0)</td>
<td>13 (1.3)</td>
<td>13 (3.0)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑥ クラブ活動・部活動への不適応</td>
<td>0 (0.0)</td>
<td>41 (3.9)</td>
<td>19 (4.4)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑦ 学校のきまり等をめぐる問題</td>
<td>1 (0.5)</td>
<td>13 (1.3)</td>
<td>9 (2.1)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑧ 入学、転編入学、進級時の不安</td>
<td>16 (8.0)</td>
<td>48 (4.6)</td>
<td>38 (8.9)</td>
</tr>
<tr>
<td>家庭</td>
<td></td>
<td>60</td>
<td>207</td>
</tr>
<tr>
<td>⑨ 家庭の生活環境の急激な変化</td>
<td>21 (10.6)</td>
<td>49 (4.7)</td>
<td>19 (4.4)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑩ 親子関係をめぐる問題</td>
<td>33 (16.6)</td>
<td>95 (9.1)</td>
<td>27 (6.3)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑪ 家庭内の不和</td>
<td>6 (3.0)</td>
<td>63 (6.1)</td>
<td>22 (5.2)</td>
</tr>
<tr>
<td>本人</td>
<td></td>
<td>173</td>
<td>869</td>
</tr>
<tr>
<td>⑫ 病気による欠席</td>
<td>19 (9.5)</td>
<td>99 (9.5)</td>
<td>32 (7.5)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑬ あそび・非行</td>
<td>1 (0.5)</td>
<td>31 (3.0)</td>
<td>68 (15.9)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑭ 進路にかかる不安</td>
<td>42 (21.1)</td>
<td>256 (24.6)</td>
<td>78 (18.3)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑮ 不安などの情緒的混乱</td>
<td>86 (43.2)</td>
<td>356 (34.2)</td>
<td>112 (26.2)</td>
</tr>
<tr>
<td>⑯ 意図的な拒否</td>
<td>13 (6.5)</td>
<td>45 (4.3)</td>
<td>23 (5.4)</td>
</tr>
<tr>
<td>その他本人に関わる問題</td>
<td>12 (6.0)</td>
<td>82 (7.9)</td>
<td>14 (3.3)</td>
</tr>
<tr>
<td>合計</td>
<td>869</td>
<td></td>
<td>869</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注) 1. 調査名:「平成25年度上半期生徒指導関係調査(長野県)」
2. 調査対象:県内全公立小・中・高等学校
3. 割合(%)は、各区分における不登校児童生徒数に対する割合

○小・中・高等学校いずれにおいても「⑤不安などの情緒的混乱」が最も多く、小学校・中学校においては「①いじめ」、高等学校においては「②いじめを除く友人関係をめぐる問題」が次に多くなっている。
4 平成25年3月に中学校を卒業した不登校生徒の半年後の状況

○ 卒業時の状況（不登校生徒576人）
・高校等進学 86.1%（496人）
・就職 2.4%（14人）
・家居 10.6%（61人）
・その他 0.9%（5人）

○ 半年後の状況
・進学した状況を継続（在籍）82.6%（476人）
・在職または転職 4.5%（26人）
・家居 8.7%（50人）
・その他 4.2%（24人）

中学校卒業時の進路（平成25年3月末）

進学（496人）

構成比

在籍（476人）

構成比

就職（14人）

構成比

家居（61人）

構成比

その他（5人）

構成比

→は進路変更を示す □内は進路変更人数

（注）調査名：「平成25年度上半期生徒指導関係調査（長野県）」

2 調査対象：県内全公立中学校

○中学卒業時に不登校であった生徒576名の半年後の状況は、82.6%が高等学校等に在籍、4.5%が在職、8.7%が家居という状況である。

5 3月に中学校を卒業した不登校生徒の状況（経年変化）

<table>
<thead>
<tr>
<th>再進学数</th>
<th>H18上半期</th>
<th>H19上半期</th>
<th>H20上半期</th>
<th>H21上半期</th>
<th>H22上半期</th>
<th>H23上半期</th>
<th>H24上半期</th>
<th>H25上半期</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>進学</td>
<td>618</td>
<td>613</td>
<td>661</td>
<td>637</td>
<td>605</td>
<td>584</td>
<td>558</td>
<td>496</td>
</tr>
<tr>
<td>構成比</td>
<td>81.5%</td>
<td>80.6%</td>
<td>85.7%</td>
<td>85.0%</td>
<td>85.6%</td>
<td>86.9%</td>
<td>86.2%</td>
<td>86.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>就職</td>
<td>21</td>
<td>29</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>構成比</td>
<td>2.8%</td>
<td>3.8%</td>
<td>2.6%</td>
<td>1.9%</td>
<td>1.8%</td>
<td>1.6%</td>
<td>1.5%</td>
<td>2.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>家居</td>
<td>114</td>
<td>115</td>
<td>86</td>
<td>90</td>
<td>83</td>
<td>74</td>
<td>79</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>構成比</td>
<td>15.0%</td>
<td>15.1%</td>
<td>11.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>11.7%</td>
<td>11.0%</td>
<td>12.2%</td>
<td>10.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>構成比</td>
<td>0.7%</td>
<td>0.5%</td>
<td>0.5%</td>
<td>1.1%</td>
<td>0.9%</td>
<td>0.4%</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（注）調査名：「上半期生徒指導関係調査（長野県）」
6 課題と今後の対応

（1）現状
○ 平成25年度上半期不登校児童生徒は、前年度と比較すると小学校・中学校・高校で人数・在籍比ともに増加。
・ 不登校児童生徒数は、小・中学校とも学年が上がるにつれて増加する傾向が見られる。中1ギャップのみならず、中1から中2への進級時にも大幅に増加する。高校は、学年が上がるにつれて減少する傾向が見られる。
・ 直接のきっかけについては、小・中・高等学校いずれも「不安などの情緒的混乱」が最も多い。小学校・中学校においては「無気力」、高等学校においては「いじめを除く友人関係をめぐる問題」が次に多くなっている。
・ 中学卒業時に不登校であった生徒の半年後の状況は、82.6%が高等学校等に在籍、4.5%が就職、8.7%が家居という状況である。

（2）課題
○ 不登校施策における県・市町村教育委員会の一層の連携と役割の明確化
○ 県・市町村における児童生徒の不登校状況の多角的な分析
○ 分析に基づいた不登校施策の重点化、総合的な施策の推進

（3）今後の対応
○ 県・市町村教育委員会が主体となった取組
・ 保健・福祉等の首長部局や医療等関係機関・地域との一層の連携
・ 「いじめ・不登校地域支援チーム」整備事業
・ 全県研修会、地区推進会議の実施
・ 「不登校対策の行動指針（改訂版）」の徹底
○ 「新たな不登校」を出さないための取組
・ スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、子どもと親の相談員等の相談・支援体制の充実
・ 児童生徒理解に基づく不登校児童生徒の早期発見・早期対応
・ 人間関係を築く力の育成（学び合い、支え合う授業、学級集団づくり等）
○ 「社会的自立」に向けた進路形成の取組
・ 幼児保小中高の一層の連携
・ 中3不登校児童生徒の進路指導、学習支援
いじめ・不登校地域支援事業

平成25年度 第2回地区推進会議のまとめ

1 趣 旨
不登校やいじめの問題で悩みをかかえている児童生徒の支援に関わる関係者が、効果的な支援や連携のあり方について研究協議し、学校や地域における支援体制の充実を図る。

2 各地区推進会議の実施状況

<table>
<thead>
<tr>
<th>会 場</th>
<th>日 期</th>
<th>実 施 内 容</th>
<th>参 加 者 内 訳</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 東 信 東信教育事務所 | 10月24日(木) | ○ 事例発表 1
「児童生徒への有効な支援のための学校体制の構築に向けて」
※ 佐久中の学校教頭 竹内 敬一 様 | 小中高特教員・中間教室支援員・市町村教育委員会・SSW・子どもと親の相談員等 |
| | | ○ 事例発表 2
「児童生徒への有効な支援のための関係機関との連携について」
※ 長門小学校教頭 下 育郎 様 | |
| | | ○ 分科会（3分科会）
① 児童生徒への有効な支援について
② 学校・家庭・関係機関との連携による有効な支援について
③ いじめの未然防止のための有効な対応について | |
| 南 信 伊那合同庁舎 | 10月22日(水) | ○ 事例発表
「わたしの宝物 ～子どもたちから学んだこと～」
※ 信州あそびの学園園長 駒村 みどり 様 | 小中高教員・中間教室支援員・市町村教育委員会・SSW・子どもと親の相談員等 |
| | | ○ 分散会 ～ワールドカフェ～ 1. いじめ・不登校の未然防止・早期発見 2. 誰もが援助を求める学校とは 3. 児童生徒が笑顔で登校するにため私たちはできること 4. 全体セッション | |
| 中 信 松本合同庁舎 | 10月24日(木) | ○ 事例発表 1
「いじめ・不登校を経験して ～生徒の声から～」
※ KTC 中央高等学院松本キャンパス キャンパス長 杉元 宏行 様
入学相談室長 宇津崎将人 様
教諭 鍋田 伊織 様
生徒のみんな | 小中高教員・中間教室支援員・市町村教育委員会・SSW・子どもと親の相談員等 |
| | | ○ 分科会（3分科会）
① いじめの予防と発生時の対応について
② 不登校の未然防止と不登校の子どもたちへの支援について
③ 学校・家庭・関係機関の連携による効果的な支援について | |
| 北 信 長野合同庁舎 | 10月24日(木) | ○ 事例発表
「長野市の不登校対策、教育相談の取組について」
※ 長野市教委 学校教育課 坪田 利彦 様 | 小中高教員・中間教室支援員・市町村教育委員会・SSW・子どもと親の相談員等 |
| | | ○ 研修報告
「独立行政法人教員研修センター生徒指導指導者研修から いじめの問題について」
※ 総務 研修派遣教員 橋爪 俊彦 様 | |
| | | ○ 分散会
A. いじめの未然防止、いじめの問題への対応と課題について
B. 不登校、不適応の児童生徒への支援と課題について
C. いじめ、不登校、不適応が起きた時の家庭への支援と課題について
D. いじめ、不登校、不適応にかかわる関係者・関係機関等の連携について | |
３ 参加者の感想（抜粋）
＜東信＞
・ 下先生のお話では、町単位で子ども達を見守れるネットワークにとってもほほえましく、温かい気持ちになりました。それに至る先生方のご尽力も計り知れないのですが、自分たちの市や町も見習えればと考えました。

＜南信＞
・ いつも多くの分散会と比べもなかなかお互いに打ち解けてぎっしりと話し合うことができました。とても実のある時間であったたかな気持ちになることができました。支援する側の気持ちの余裕が大切だと強く感じました。ワールドカフェのやり方を学校にも持ち帰りたいと思います。

＜中信＞
・ KTCの生徒たちの体験を聞き、熱いものがこみ上げました。このような選択をして、生きる希望を取り戻した彼女たちの話を不登校に悩む家族、生徒たちに届けられたらと思いました。

＜北信＞
・ 長野市の不登校対策の取り組み、中間教室の様子、参考になることがたくさんありました。人間関係力の育成は、不登校やいじめ対策としてもつながりが深いと思います。特別活動の中で、対人関係ゲームやソーシャルスキルトレーニング等、取り組んでいくことの大切さを学びました。

4 成果等
＜東信＞
・ 今回は、小諸市保健センターの保健師の方（2名）にも参加いただき、分散会においては、保健師の立場からのお話をいただき、学校現場の先生にとって有意義な情報交流の場となったのではないかと思う。

＜南信＞
・ 初めての試みだったが「ワールドカフェ」方式の分散会は好評だった（別紙グラフ参照）。従来のグループでの話し合いはそれなりに話が弾んでいたが、どうしても「まとめ」「記録」を意識して発想や話し合いが型にはまらなかったが、飲み物や食べ物、机上のディスプレイ、移動や交流などがそうした部分を少し取り払い、活発な意見交換ができました。3回のグループでの話し合いを全体でどう共有していくかについては、より熟成した運営が必要。

＜中信＞
・ 管内の私立の通信制高校のキャンパス校についての認識や理解の良い機会となった。やはり、不登校やいじめを経験した生徒たちの声を聴くことができ、今までの支援で不足していたことや、やっていてやっぱり良かったということを再認識することができた。

＜北信＞
・ 2回とも「つなげる つながる 支援力」のテーマに基づいた内容構成として、開催意図が理解できたと参加者からの声。今後に向けて層の連携に生かされると期待できた。

中間教室に関する事例発表では、子どもの状況に対応する状況（体制）づくりについて参考になったという意見、中間教室を訪問したいという希望も出された。各市町村における連携のあり方を探ることに期待したい。
平成25年度 いじめ・不登校地域支援事業
第2回全県研修会 実施報告
教学指導課心の支援室

1. 開催期日 平成25年11月1日（火）
2. 開催場所 長野県総合教育センター 講堂
3. 参加者 196名
4. 参加者職種内訳と人数
   校長1名、教頭19名、教諭・講師等73名、養護教諭5名、SSW8名、SC8名、
   子どもと親の相談員3名、民間団体4名、ＰＴＡ役員3名、県教委・事務所等25名
   市町村教委47名（教育相談員・支援員等21、主事主任等21、SSW3、SC2）
5. 研修会内容
   （1）主催者挨拶 教学指導課心の支援室 室長 永原 經明
   （2）講義「学校教育の今日的課題と今後の対応 ～いじめ防止対策推進法～」
大阪樟蔭女子大学前学長・大阪市立大学名誉教授 森田 洋司 先生

【講義の概要】
Ⅰ いじめ対策と法制の目的と意義
   • 力関係の非対称性（アンバランス）の悪用・乱用である「いじめ」は、どこにでも、誰にでも起こりうるものであり、大人社会で問題となっているパワハラ・セクハラ・虐待等に共通する本質的な要素である。
   • また、いじめの止まりやすい国かどうかは、その国の教育力と国民の成熟度の指標である。
   • いじめという悪は「邪な意思」ばかりでなく、「善なる意思」「無自覚」から起こることもある。
   • 「私的責任領域」への公的介入の原理について

Ⅱ 学校の対応 ～いじめ防止基本方針の策定と組織等の設置についての考え方～
   • 「学校いじめ防止基本方針」の策定のポイントは、学校教育活動全体を通じた児童生徒の「成長を促す指導」
     並びにいじめ防止等に関わるさまざまな取り組みが体系的・計画的・包括的に展開されるよう方針を定め、それぞれの取り組みの方法や指導内容の具体化を図ること。
     第22条の組織を中心に、学校基本方針がきちんと機能しているかを点検・見直すPDCAサイクルを盛り込んでおくこと、地域を巻き込んで策定すること等。広報に努めることも大切。
   • 今回の基本方針は国→県→市町村→学校とトップダウンで順々に降りてくるものではない。基本方針を策定して、学校の基本方針を策定する。
   • 基本方針も組織も「魂」が入っていなければ無意味である。

6. 成果と課題（参加者の感想より抜粋）
   （1）「学校いじめ防止基本方針」の策定および「対策のための組織」設置に向けて、指針となった。
     ○各校における「いじめ防止マニュアル」を、どんな視点で「学校いじめ防止基本方針」に高めていけばよいのか、明確な視点をいただきありがとうございました。今後、各校から提出される基本方針の見直しに役立てたいと思います。（市教委 指導主事）
     ○校務分掌の中に「いじめ対策委員会」を設置してはいるが、それはある面、形式化している。今年度中にどこまでできるのかわかりませんが、学校に戻って、策定に向けて検討を始めたいと思いました。同時に、アンケート調査も職員研修も、もう一歩踏み込んで改善していかないと反省します。（中学校教頭）
     ○現在、学校の生徒指導係として考えていることが、法令に沿ってしっかりと位置付けられていることが確認できました。同時に、PDCAに基づく振り返りと、未然防止のための具体的対策が不十分であるということをわかりました。（小学校教頭）

   （2）いじめ問題全体の理解と対応のために役立った。
     ○子どもたちの声を一つ一つ大切に、早めにキャッチし、抱えている悩みを明確にして対応していきたいと思いました。私もできる限り加点主義で自己肯定感を育んでいきたいと思います。（子どもと親の相談員）
     ○いじめは弱者に対しての方的なものでなく、「善」や「無自覚」によっても、悪つながるということを教えていただいたことで、いじめの考え方方に幅を持つことができた。（小学校教頭）
ながの不登校を考える県民の会

長野県不登校対策検討委員会
【事例発表資料】
平成25年12月25日

ながの不登校を考える県民の会

発表者：田村恵子（代表）
戸枝智子（事務局長）
<table>
<thead>
<tr>
<th>平成15年</th>
<th>こどもサポートプラン</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>平成22年</td>
<td>第1回 長野県不登校を考える県民のつどい（以下 つどい）開催</td>
</tr>
<tr>
<td>平成23年</td>
<td>第2回 つどい開催</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 平成24年 | 県民参加の政策づくり事業
ながの不登校を考える県民の会発足
第3回 つどい開催 |
| 平成25年 | 支援者養成講座（8回）開催
第4回 つどい開催
相談会実施 |

ながの不登校を考える県民の会
“つどい”とは？

● 今、まさに不登校状態にある子ども、その保護者の悩みに寄り添い、一緒に考えていく場

● また経験者の話や声を聞くことにより、渦中では考えられない将来のことについて希望を持てる場

● 県内各地でさまざまなサポート活動を行っている人、サポートをしたい人の交流の場
“長野県 不登校を考える県民のつどい”
“つどい”参加者の声

● 学校へ行かないことが「いけないこと」と思い込んでいた

● 情報がまったくない

● 辛い思いをしているが、自分一人ではないことがわかり、安心した

● 経験者の声を聞くことができ、勇気をもらった

● いろいろな選択肢があることがわかった
“不登校・ひきこもり相談会”先生方（一部）
“相談会”参加者の声

● これまでしてきたことは、その時その時最善の選択をしてきたと後悔しないくて良いとわかって、気持ちが楽になりました

● 今の子どもの姿を、ありのまま受け入れるようにします

● 同じ境遇の方に出会えて、私だけが辛いのではないとわかりました

● 子ども自身が一番つらいのだと気付く事が出来ました
“子ども・若者をサポートする人のための連続講座”
“連続講座”参加者の声

● 良かれと思ってしてきたことが、実は逆効果であることがわかった
● さまざまな困難な状況の子ども・若者のサポートをしたい
● ストレスフルな世の中、大人も大変だけど子ども達はもっと大変
● 不登校・非行・自傷行為も根こそぎは同じ
● 自己肯定感の低い社会
活動を通して感じていること

● 子どもは“今”が苦しい
● 親は“将来への不安”に苦しむ
● どうなるかわからないことへの不安
● 学校以外の選択肢がない 情報の不足
● あってもお金や時間がかかる
● 自信をもって自由に選べない
● 選んでも、後ろ髪をひかれる思いが残る

ながの不登校を考える県民の会
私たちができること・したいこと

● 子ども達の将来にわたる、最善の利益のために
● さまざまな経験値（知）をもとに、寄り添う
● 経験者・保護者として、支援者として
● 親の会や相談機関、支援団体のネットワークづくりや、情報整備、ツール作成
● 学校現場に信頼される関係性の構築
行政・教育委員会のみなさんにお願い

- 子ども支援条例・子どもの権利条例の「子ども観」の再確認
- 困った時に情報を届けられる仕組みづくり
- 親だけでなく教職員も安心して相談できる、相談機関づくり
- 多様な学びの場の整備と情報提供
- 当事者・経験者の参画
当事者の声を政策に！

● 県民参加の政策づくりに参加
● 批判・対立ではなく協働したい
● 当事者は子ども？ 親？
● 子ども自身が人生の主役
● 学ぶ権利の保障
● 多様な学びの場、家庭での学び
● 自信をもって、自分自身の人生を選ぶ自由
ご清聴ありがとうございました
今後とも、ご一緒によろしくお願いいたします
実質的・継続的な
教育相談の模索
～教育支援室の取り組みから～

千曲市総合教育センター「教育支援室」
専任相談員 新海 敦子
H25.12.25 県不登校対策検討委員会資料
発表内容

1. これまでの不登校児童生徒対応や教育相談にかかわる課題

2. 実質的・継続的な相談・支援を目指して

3. 事例から

4. 今後の課題
1. 平成21年度までの不登校児童生徒対応や教育相談にかかわる課題

保護者の訴えや考えを聞く相談や学校からの聞き取りを行う相談
不登校児童生徒の登校可能な居場所づくり

保護者と学校という対峙関係 → 時に対立関係へ
登校が継続できない状況や再度、不適応を起こす状況

子どもに視点を当てた情報・子どもが抱える課題検証が不足
学校と保護者が共通理解を図るための個別の指導計画が立てられないままの支援

アセスメント不足
（1）保護者に対しての課題

ていねいな懇談や相談の積み重ねをしないまま、学校の思いや外部機関の考えのみを提示するために、保護者が追い込まれてしまうケース

→ 子どもを追い込むことに
　子どもの支援が進められないことに
(2) 不登校児童生徒についての課題
◆ 不登校となっている中学生のほとんどが
幼少期もしくは就学後すぐに課題を抱えていた

- 体を動かすことが苦手
- みんなと楽しく群れたりすること、人とかかわることが苦手
- 文字を書くことが苦手
- 文章を読むことが苦手
- 人の話を聞くのが苦手
- 家庭にも学級にも居場所がないと感じていた等々

大きな状況不安や混乱を抱えながらの生活を強いられて
いた子どもたち

※ 教育相談や就学相談も受けないまま、不登校に。
※ 就学相談を受けていたにもかかわらず、大事な情報が
伝わらず、適切かつ継続支援ができずに不登校に。
アセスメント不十分のまま

登校することのみが目標となる

保健室・相談室・研究室・中間教室へ

- 誰が責任持って、支援するのかが定まっていない
- 登校したら何をするのかが設定されていない
- 課題を与えられても、本人の実態に合っていない
- 本人の正確な状況把握ができず、無理をさせてしまう

→継続登校ができない状況
高校進学後に、再度、不登校を経験する生徒

▲

- その生徒の自立に必要な支援がされないまま。
- 高校側にこれまでの経過や本人の特性が伝えられないまま。
- 本人・保護者に卒業後の相談場所や支援者について知らせないまま。
- 家庭の経済状況への配慮がされないまま。
2. 実質的・継続的教育相談・支援を目指して

千曲市総合教育センター「教育支援室」と稲荷山養護学校教育相談室との連携のもとに

(1) 幼保の定期巡回教育相談の実施

◇ 幼保の段階から子どもの課題を見抜き、教育相談を積み重ね、園や保護者とともに、適切な支援を考えるために。
◇ 就学相談の必要性の有無の検討を早期に開始するために。
◇ 保護者の理解・協力を早期に得るために。

課題を先送りしないこと
不適応や不登校の状況を作らないためには
就学前からの情報（支援方法）の確実な引継ぎと
周到な準備と計画的な個別の支援が必要

就学移行支援シート作成と移行支援会議の実施

◇園・学校・保護者の信頼関係の構築のために
◇本人・保護者の就学に対する不安を取り除くために
◇学校生活への適応を図るために（学習・行動面等の具体的かつ適切な支援の方法の模索）

不登校等の二次障害予防と適応促進が目的

※就学後、相談・支援を継続させていくことが大事！
※就学後の教育支援室によるフォローアップも実施
（3）学校力をつけるための小中学校・教育相談の充実

◇何故、学校力なのか

→先生方が子どもの困り感に気づいたり、保護者の訴えに真剣に向き合ったりすることができなければ適切な支援のスタートが切れません。

→適切な支援の方法を知らなければ、子どもは長期間にわたって苦戦を強いられたり、学校に適応できなくなったりします。

◇教育相談とはどういうことか

〜対象児童生徒の置かれている状況、情緒的な動き、発達の課題等々、様々な角度に視線を向け、学校、家庭、地域がどう動くか総合的に支援の方法を考えること〜
小中学校・教育相談の実際

◇小学校低学年のうちに子どもの困り感にまず、気づく。問題を先送りしない。
◇いろいろな角度から、子どもの抱える課題を検証する。
   ･学校での実態把握→相談資料作成→「教育支援室」へ提出
       →授業観察  ･担任等からの聞き取り
       保護者懇談や本人面接
       必要に応じて検査実施

◇支援方法検討
◇具体的支援と継続支援
◇子ども理解のための研修

・子どもの課題・適切な支援方法を早期に検証し、不登校の予防を図る。
３. 事例から

不登校を防ぐことのできた例（数値で）
（平成22年度～平成25年度1学期）

千曲市内小学校において　３８事例
中学校において　５事例

※「授業時に不安な様子が見られるようになった」「登校渋り」が起こった時点での相談
※アセスメントをしっかり行い、支援の方法を検討したこと
※SCや家庭相談員、保健師等との連携を図りながら、保護者サポートを行ったこと
※不登校問題と向き合うときに求められること

◇不登校という状況に陥らないためには、早期に課題をみつけ、適切な支援に入り、支援の継続を図ること。
◇登校渋りや不登校の状況にある子どもたちに対しても登校をうながすだけでなく、それぞれの子どもの課題を探り、子どもの自立に向けた支援方法を模索すること。
◇保護者支援も含めて、体制を考えること。
◇学校と距離を置いた方がよいケースの見極めをすることとその場合の具体的支援を考えること。

社会適応、自立へと導いていける支援を、また、保護者の方と共通理解を図りながらの支援を考えていきたい。
4. 今後の課題

「幼保からの支援では遅い子どもさんもいる」という現状を行政も含めて、支援者が共通認識する必要がある。

①母子保健時から、成人期までのつながる支援の構築を考える必要がある。
②保護者も大事な支援者となっていただきたくためにその保護者のサポートも早期に入ることが求められる。

千曲市の子どもたちを様々な行政部門が協働して支えるシステム作りへ
課題は多々あり、不登校児童生徒数もはっきりと減少傾向にあるわけではありませんが、先生方、保護者の方、他の支援者の方とともに子どもたちの自立に向けた相談ができる子どもたちの未来に光を当てることができる「教育支援室」でありたいと思います。

先生方、保護者の方、他の支援者の方とともに子どもたちの自立に向けた相談ができる子どももの未来に光を当てることができる「教育支援室」でありたいと思います。

ありがとうございました。

ありがとうございました。
「平成25年度第2回長野県不登校対策検討委員会」（概要）
平成25年12月25日（水）13:00～15:00
県庁8階 教育委員会室

1 開 会

2 伊藤学司長野県不登校対策検討委員会委員長 挨拶
  ・ 平成24年度は不登校の児童生徒数は減少した。一方、平成25年度上半期では、若干増加の傾向がある。ただ、これは数値としての増減なので、一人一人の子どもの状況をていねいに分析し、どのような対応がよかったのか、どのような課題があるのかを明らかにすることが必要だ。
  ・ 前回の会議では、魅力ある学校づくり、居場所・生きがい・存在感を感じられるような包容力のある学校づくり。また、子ども達の思いを把握したうえで、中1ギャップ解消のための対策を考えたり、小1プログラム予防の取り組みとして、保育士と小学校の教員が、それぞれの生活を体験交流し、小学校入学時のスタートがスムーズに切れるようにしたりするなど、学校間における取組や様々な機関との連携等について議論いただいた。
  ・ 福祉や子育てに係る行政部局と教育委員会が連携を密にし、家庭生活、家庭状況などを把握したうえでしっかり支援することの大切さや、小学校から中学校、中学校から高等学校、社会につなげていく、こういう状況における支援やそのための体制整備の重要性を改めて認識した。
  ・ 今日の会議では、「ながの不登校を考える県民の会」から、先月松本市で開催した「不登校を考える県民のつどい」の報告を中心に発表をいただく。「つどい」は、私も一部参加させていただきが、中学時代まで不登校で悩み、現在はそれを克服し、大学や社会で活躍している若者の声を聞き、大変感銘を受けた。
  ・ また、千曲市教育委員会には、「教育支援室における子どもや家庭への支援体制」と題して、学校と教育委員会の連携した取組について発表をいただく。
  ・ いずれも、学校と地域、様々な団体、そして市町村教育委員会などとの連携のあり方について、大変参考になるのではないかと期待している。

3 近藤 守長野県不登校対策検討委員会副委員長 挨拶
  ・ 先日、久しぶりに「二十四の瞳」を観て、「いいな」と感動した。あのようなすばらしい学校の世界が今は成立しにくい時代になってきていると感じた。子どもたちの目がキラキラと輝き、それを受け止める「おなご先生」の温かさ。こういう学校に行く子どもたちは、おそらく不登校にならないだろう。
  ・ 今は、学校に様々なこと全てがかぶさっているのではないか。あの時代とは違う状況の中で、学校に同じようなイメージだけを求めるのは、私ども市町村教委としても難しいことだと考えている。学校の先生方、保護者の方々、地域の方々と連携を取りながら、子どもが健全に成長していくにはどうあっただらよいかという素地作りを、もう一度考えて直していないかと、あのような世界は実現できない。
  ・ この会が、学校だけの取組から、地域全体の取組へと広げていく役割を担えればいいなと思っています。
4 報告・質疑（議長 伊藤委員長 副議長 近藤副委員長）

(1) 平成24年度児童生徒の不登校の状況について
(永原教学指導課心の支援室長)

(2) 平成25年度上半期児童生徒の不登校の状況について
(永原教学指導課心の支援室長)

(3) 平成25年度「いじめ・不登校地域支援事業」第2回地区推進会議及び第2回全県研修会まとめ
(永原教学指導課心の支援室長)

〈質疑〉
(伊藤委員長)

・ 平成25年度上半期児童生徒の不登校の状況の資料に、「直接のきっかけ別人数」がある。本日いただいた「県民新聞」によれば、全国と比較し、本県の中学生は「学業の不振」を直接のきっかけとしている割合が高いとされていた。いわゆる不登校対策というよりは、一人一人の児童生徒にわかる授業がきちんとなされているだろうかというような学校教育全体にかかわる課題が、結果として不登校に表れているという面もあるのではないか。ただ、様々な要因が複合的に絡んでいるわけで、単純な話ではないが。

(吉江委員)

・ 平成24年度児童生徒の不登校の状況で、不登校児童生徒数は中学2年生で655人と非常に多い。前年度1年生時の460人から95人増えている。また、6ページの表を見ても、新たな不登校の児童生徒数が309人、この増加についてどのように考えているかがいたい。友人関係がうまくいかないのか、学習についていけないのか。多くの中学校では1年から2年に上がるときに学級編成をするが、その時にうまくいかないのか。そうだとすると、学級編成のところにも目を注いでいかなければならない。松本市でも、2年生が多い。最近では「中2ギャップ」というような言葉も使われているようです。

(永原室長)

・ これまで、小6から中1に不登校が急激に増える「中1ギャップ」を何とかしようという様々な取組みが各市町村でも行われ、充実してきた。しかし、中1から中2にかかっての増加については様々な原因が考えられ、これが原因であるという特定はできないでいる。今後分析して十分対応していかなければならないと思っている。

(伊藤委員長)

・ 今まで、「中1ギャップ」や「小1プロブレム」への対応等学校間の接続のところを大切にしてきた。同一校の中で学年が一つ上がるだけで、これだけ増えていくという原因については、友人関係や学業の問題など様々な問題が考えられる。学年が上がれば、学業不振の度合いも増すということもあるかもしれない。いずれにしても、丁寧に聴き取り等して対応策を考えていかなければならない。

(伊藤委員)

・ 発達障害の児童生徒数が先日、新聞で話題になった。発達障害の児童生徒は適応がうまくいかないと、二次障害として不登校が起こりうると言われる。直接のきっかけについては発達障害が要因という項目はないが、「友人関係をめぐるトラブル」、本人の「無気力」、「不安などの情緒的混乱」に含まれていると捉えてもよいか。

(永原室長)
発達障害が要因であるという項目がないため、それが直接的な原因になっているかどうかは読み取れないが、ご指摘の項目に含まれていると考えられる。

（伊藤委員長）
・ この調査では、不登校として表されている数字だけしかないが、学校に来れない、来ていない長期欠席の児童生徒の中には、不登校以外の要因もある。「病気」等はっきりしているものはよいが、「その他」という分類もあり、これはなかなか原因が特定しにくい。
・ 「その他」に分類すると「不登校」の数には含まれない。そのため、より広い視点で見ていかないと、「不登校」の数は減ったけれども、「その他」の理由で学校に来れない子どもはいましたという状況になりかねない。ただいまのご指摘で、不登校以外の長期欠席の児童生徒の場合も把握していかなければならない課題かと思う。

（赤地委員）
・ 「中学校を卒業した不登校生徒の半年後の状況」については、その分析結果をわかりやすくまとめいただいており、ありがたい。進学者496人の内、20名（比率にすると4％）が不登校になっていない。その数字と、8ページの中学校段階での不登校の県全体の平均2.6％を比べると、高校に入って、不登校の比率が加速したということか。ここ数年の傾向を把握されているようでしたらうかがいたい。

（黒沢係長）
・ これは中学校の時に不登校であった生徒のうち高校に進学した生徒がその後、再び不登校になったということなので、加速したとはいええない。

（伊藤委員長）
・ これまで、高等学校に通う生徒の不登校の比率というのは、中学校と比べると低い。もちろん高校は義務教育ではないので、高校進学を選択しなかった生徒もいるが、環境が変わることによって、高校入学後、登校できるようになったと考えられる。中学校までの義務制とは違い、高校は自分の学びたいベースで学べる通信制や多部制もあり、じっくり学べるため、むしろ効率的には、だいぶ全体の中では解消しているのではないかと思う。あくまで上半期のデータだが、中学校時代不登校であった生徒496人の内の、再び不登校になった生徒が20人しかいないということは、比較的多くの生徒が新しいスタートをうまく切れたのではないか。
・ 高等学校の場合、中途退学する生徒もいるため、上半期でどうというより、年度末まで見ていく必要はある。それらを含めて、多部制単位制の学校の支援・指導がどうかの効果をもたらしているのかなど、事例を通じて議論したい。
・ これまで、対象が比較的よかったという話をさせていただいてきた。ここへ来て、その数字が下がる止まつやや増加傾向が見られたりしている。今までの取組がよくなかったということではなく、やはり、そんなに簡単な問題ではないということを改めて認識している。
・ この後、実践発表をいただき、意見交換の中でさらにご意見をいただきたい。

5 実践発表
(1) 不登校支援の取組（ながの不登校を考える県民の会）
（田村代表）
《長野県不登校を考える県民のつどい》

- 平成15年、長野県の「子どもサポートプラン」によって県下各地域にサポートセンターができた。戸枝は、ずっと上伊那子どもサポートセンターの事務局長をしており、私は松本エリアでやってきた。各地域の活動をつなげ、「皆で集まって、『長野県不登校を考える県民のつどい』というのをやろうじゃないか」ということで平成22年度に、第1回の「つどい」を開催した。2回目の「つどい」から、「元気づくり支援金」をいただきながら、毎年「つどい」を行い、今困っているお子さんをもつ保護者の気持ちにふれながら活動している。1回目と2回目は、塩尻の総合教育センターで、3回目は松本市のあがたの森文化会館で実施した。松本市と共催ということで、子ども育成課と一緒にやらせていただいた。4回目は学校との連携ということで、松本大学に協力いただき、学生さんたちにパネルディスカッションをお願いして、教授にコーディネートをしていただき、「不登校だったけれど今はこうやって自分の足で歩いているよ」という話をしていただいた。

- 「つどい」は、今まさに不登校状態にある子ども、その保護者の悩みに寄り添い、一緒に考えていく場である。経験者の話や声を聞くことにより、渦中では考えられない将来のことについて希望をもつ場だ。県内各地で様々な活動をしている人、これからサポートしたい人達の交流の場として位置付けている。

- 「つどい」に参加された方からは、「学校へ行かないことがいけないことと思い込んでいた」、「情報が全くない」、「辛い思いをしているが、自分一人でないことがわかり安心した」「経験者の声を聴くことができ勇気をもらえた」、「いろんな選択肢があることがわかった」などの声が寄せられている。日本の場合、残念なことに、公のものは学校教育しかない。「学校に行かない」＝「いけないこと」「悪いこと」ととらえがちだ。学校ではない居場所に行ったとしても、どこか後ろ髪を引かれながら子ども達はいる。そこで、私たちにとっては「どうなのかな」と思う。どこか、もっと学校以外に生き生きと学べる場所があることが大切だと思うし、自信をもって選べる社会にしていかなければならないとも思う。

- 「つどい」では当事者同士のつながりを大切にするため、じっくりと皆が肩を寄せ合って話せるよう座談会を設け、並行して相談会も行ってきた。どちらにも出たいという声をいただき、今年は、相談会は別の日に開催した。相談する場所がないという声をいただき、第3回から、「つどい」の中に精神科医など、様々な分野の方の相談会を設けている。

- 相談会参加者の声を紹介する。保護者が一番辛い思いをするのは、自分の育て方を自分で否定してしまうときである。だが、その時々によかれと思ってきたことなので後悔しても始まらない。「後悔しなくてもいいんだよ」と伝えるだけで気持ちを楽にし、「今の子どもの姿をあのままそのまま受け入れるようにします。」と言う保護者もいる。また、「同じ境遇の方に出会えて、私だけが辛いのでないとわかりました。」と言えている保護者もいる。さらに、「私も辛いけど、子ども自身が一番辛いということがわかりました。」という声もある。

《子ども・若者を支える人のための養成講座》

- 今年は、地域の人にも分かってもらいたいということで、様々な専門家をお呼びし、松本市のサポートセンターと共同で、「子ども・若者を支える人のための養成講座」を年間8回企画した。まず、発達障害の理解ということで県の発達障害サポートマネージャーの宮尾さんに来ていただきた。発達障害支援の話、当事者の話を聞いた。2回目は精神科の極端先生に精神疾患の話についてお話いただいた。3回目は、「子どものトラウマや虐待・DV被害が与える影響」ということで、Seeding
Hope というトラウマに関するケアをしているネットワークの代表の白川先生にお願いしました。4回目は、「リストカット 故意に自分の健康を害する若者たち」ということで、自殺予防総合対策センター副センター長の松本先生をお招きした。5回目が「子どもの非行とその背景」、6回目が「ピアサポートとイイトコサガシ」ということで、発達障害者当事者会イイトコサガシ代表の冠地さんにお願いした。7回目が、「外国にルーツを持つ子ども・若者とその支援」ということで、福島県から吉田先生に来ていただいた。最終回は、「困った事例の考え方 解決志向アプローチ」ということで、首都大学の長沼先生にお願いした。

この講座は2時間講義を聞き、その後1時間参加者による分かち合いをするという形で開催した。松本市では、一旦社会を退き、これから何か活動していきたいという方を対象に講座をしているが、このブラチナ世代の人たちにも何かやっていただきたいということで、協働させていただいた。

直接不登校とは関係ないかもしれないが、子ども達、若者たちの生きづらさを、いろいろな角度から学ぶことができた。また、地域の方にも一緒に学んでいただく。この連続講座の参加者からは、「自分ができると思ってきたが、実は全く無効果であることが分かった」、「驚いた」という声が聞かれた。また、「自分も子ども若者のサポートをしてくれる」と強く思わされた方も居た。さらに、「大人も大変だけれど子ども達、若者たち本当に大変だね」、「不登校・非行・自傷行為が同じだ」と、「自己肯定感が低いよね」、「大人も低いけれども子どもも低いよね」という声も聞かれた。

活動を通じて

活動を通じ、子どもの悩み、親の悩み、地域の悩み、社会の悩み、先生方の悩みは若干ずれていると感じた。子どもはお腹が痛かったり、頭が痛かったりして、今が苦しんでいる。親は、「この子将来どうなるんだろう」、「レール外れてどうなるんだろう」と不安に苦しんでいる。また、学校以外の選択肢がない、情報もない、たとえ選択肢があったとしても、お金や時間がかかる。かつ、やはり学校に後ろ髪が引かれていて、自信をもって自由に選べない。それが大きい。

子ども達を真ん中において、将来にわたる最善の利益のため、私たち「県民の会」でできること、すべきことは何か。経験者として様々な立場で寄り添うことだ。次年度に向けて、強めていきたいことは、親の会や相談機関、支援団体のネットワークづくり、不登校関係のツール作成、これら情報を保護者に直接または学校を通じて届けること、学校現場に信頼される関係性の構築をしていきたい。幸福、「つどい」には教育長をはじめ心の支援室の方にも来ていただいている。県の教育委員会の皆様とは少しは関係性をもっていると思う。今後、市町村の教育委員会、個々の学校へ足を運んで、顔の見える関係づくりをしていきたい。

子どもが選び、考え、自分の足で歩けるように支援するのが大人の役割だと思っている。去年、県民参加の政策づくりに参加した。行政、教育機関と共に何かやられていただきたいと思っている。困った時に、情報を届けられる仕組みづくり、親だけでなく、先生方も安心して相談できる相談機関を作りたい。また、FAXとかパソコンを使って家庭で学ぶことを支援している企業ともつながることができた。いろいろな選択肢を、自信をもって選べる自由を子ども達に与える。学校だけではない、多様な学びの場の整備と情報を提供もお願いしたい。

（戸枝事務局長）

私は、地域ぐるみの支援ということを考えている。伊那郡子どもサポートセンターが今も元気に活動しているのは、伊那市教育委員会のスタート時からのバックアップがあったからだ。現場の先生
が、親身になって「来年どうする」「何ができるかな」というように声を掛けてくれ、10年経つ。他には替えがたい大事な道のりだった。

- 「祈りのキルト」も、その中に生まれた。手仕事をしながら、語り合いながら、1つ1つつながっていく。保育園の子どもたちや、おじいちゃんやおばあちゃんが自分の祈りの言葉を書いてくれたり、子どもたちは、「あなたの名前には、お父さんやお母さんの祈りが込められてつけられた名前だから、名前を書いて」と言うと、名前を書いてくれたりして、800枚つなげている。未完成だが、年内には完成させたいと思っている。

- こういう活動は、目に見えないものだが、支援活動の一つの大事な活動として位置付けている。「困った時にはお互い様」、「何かやれることがあったら声かけて」という助け合いの地域づくり、「安心して悩んでいいよ」、「今、そんな苦しい時を通っているんだね」、「絶望したっていいんだよ」、「安心して大きく変わっていく」というような温かい地域づくりを大事にしたい。

- 不登校は、子ども達のSOS。悪いことではなくて「よくぞ言ってくれたね」というもの。なんとか不登校の児童生徒を減らそうというのではなく、「死ぬまで追い込まなくてよかった」、「人間としての安全装置がかけられてストップをかけられてよかった」、「ここから一緒に考えていく」という意識をもつことが大切ではないか。

- 上伊那サポートセンターでは50名ぐらいの子ども達に支援をされている。小・中の中子ども達もいるが、高校生以上の子ども達が多い。不登校のきっかけの話があったが、その時には混乱していて言葉にはならない。1年経って初めて、「実は、部活でこんなことがあった」とか、「小さいころからこんなことを親に言われてきた」とか、そういうことをポツリポツリと出し始める。それが言えるようになって初めて心の傷が癒えていく。立ち止まって苦しんでいる時期を寄り添える地域でないといけない。「早く、早く」、「復帰、復帰」とか、「もっと急がないと遅れちゃう」と追い立てまったら、どんどん長引いていくのではないかと日々活動の中で実感する。皆で支え合って、ゆっくりきちんと考えながらやっていける場としたい。

(質疑)
(伊藤委員長)
- 貴重な会の取り組み、「つどい」についてお話をいただきました。特に学校関係者と違う視点でこの問題に深くかかわっていただいているところからの示唆をいただいたと思う。
- 上伊那市、松本市ともに理解のある教育委員会だと思うが、いかがか。
(戸枝事務局長)
- 上伊那子どもサポートセンターは、「サポートプラン」の時に立ち上がったので、官民協働による不登校支援策を大きく柱として集まった。協働でやることが最善の利益につながるという共通理解ができており、そこはぶれることなくやってきた。他の地域では、親は親として子どもを見ることで長い間活動してきたところもあり、「訴えかけてもわかってもらえない」という歴史もあり、そういうものを引きずってしまったところもあるかもしれない。
- だんだん、不登校の理解も深し、協働の必要性も互いに認識されてきて、手をつながない限り何も始まらないというところに、だんだん立ってきているのではないか。
(上村委員)
お話しいただいた、「学校に登校しないことはいけないことではない」というのは納得できると思いながら聞いた。ただ、こういう数値になって表れるとどうしても不登校生徒の数が問題になってしまう。限界も感じる。学校に来なくても当然変化はあると思う。そういう成果を上げていく指標として、皆さんはどのようなことが必要と考えているかがたい。

（田村代表）

・ やはり、子どもが主役。子どもの将来を考えたときに、もしかするとこの不登校が必要なことかもしれませんということもある。ですから、数字は関係ない。その子の人生は、一人一人違うので、その一人一人が、「いかに自分の人生を歩んでいくか」というスタンスでの支援を続けていきたい。

（久保村委員）

・ 子どもサポートセンターというのは、数年前に県の施策としてできたもので、補助金の終了で、多くの市町村では打ち切りになったのではないかと思う。伊那市では、大勢の子どもがサポートセンターにお世話になっているという現実があり、細々とではあるが、補助をさせていただいている。実際の運営については、センターの皆さんにお任せの状況だが、できるだけ多くの支援窓口があることが必要と考えている。

（戸枝事務局長）

・ たとえば、教室に入れず相談室に行くとか、保健室登校をするとか、町の中にある中間教室に行くとか、そういう子は、不登校の数には入らない。登校日数が足りていれば、その子たちは不登校ではないという扱いになるのでその子たちの苦しさはどこにも表れない。

・ 自分のクラスに居場所がないということは子どもの苦しさなので、教室に居場所のない子どもをカウンターすることも必要。

・ また、数では表われないが、昨年度、心の支援室で作った「児童生徒の成長」というチェックリスト等で子どもの成長を見ていくことも大切。「引きこもっていたけれども、友達と遊べるようになった」とか、「家族とご飯を食べるようにになった」とか、「外に出たようになった」とか、そういう1年前のその子よりも、こんなふうに心を軽くして活動的になっているとか、会話が増えているとか、そのようなことを丁寧に見ていく指標が必要。

（伊藤委員長）

・ ご指摘のように、保健室登校等であれば、不登校児童生徒数にはその数は表れない。一方で、教室に入れない子はだめだとせず、その子ができるところでかかわりを保ちながら、多様な学びを認めていくという観点から保健室登校等が行われている。最近は、学校の図書館だけでなく地域の図書館に行っても、そこでの学びを認めるなど、関係性を絶たないようにするための様々な努力がされている。

・ 学校に無理に戻すことは解決につながらないが、学齢期が終わった後、不登校だった子が多くの割合でそのまま引きこもり、社会的に孤立するという現実もある。すなわち、学校はいわば強制性をもって関与し、働きかけをするきっかけをも言う。それがなくなってしてしまうと、本当に社会から孤立してしまうことになりかねない。学校へ戻るだけが一つの形ではないにせよ、そこを全然いいのだったとしても、統計をとらずに状況が全くわからないくなってしまったりすると、社会的孤立を多数生むことになりかねない面もある。
かつての「登校拒否」から「不登校」という状態を表す言葉に切り替え、アプローチについても様々な考え方があり、いろいろな居場所があるというように少しずつ選択肢を広げてきた。しかし、十分でない所や行政、学校としてはどうしても戻ってきて欲しいという所が前面に立ってしまっている面もある。その努力を放棄してしまうと、関係を断ってしまうのではないかと関係者もジレンマを抱えながらやっているという思いもある。

（戸枝事務局長）
- 学校の先生たちの熱意や、日々のお仕事を見たとき、本当に大変な中で対応されているので、一緒
に力を合わせたいと思う。
- 親は子どもが不登校になって初めて不登校というものを探し、不登校とは何かということを初めて
勉強する。それまでは、情報はもっていないので、そのときに助けになるものがない。小学校・中
学校入学時に保護者のオリエンテーションで、「これからの学校生活のため」にというような形で、
「もし、登校渋りをはじめたらスクールカウンセラーがありますよ」、「地域にはこういう所がありま
すよ」とか、「まずは担任の先生に相談してみましょう」でよいので、そういう支援マップを配布
したらどうか。
- また、中学卒業時、これからそれぞれの道に進んでいくときに、ノーマークの子が突然不登校にな
ることもよくある。卒業のときには、「何かあったとき、先々困ったときにはこういう場所があるよ」という支援マップを生徒の皆さんに配布して送り出すこともすぐにできることではないか。
（伊藤委員長）
- 現在、中学校で2.6％ということは1クラスに1人不登校の生徒がいるということなので、その予
備軍まで含めるとかなりのものだ。事後の対応だけではなく、未然予防、事前の勉強は大変重要だ。

(2) 「教育支援室」における子どもや家庭への支援体制
（千曲市教育委員会）
（吉川千曲市教育長）
- 私からは、千曲市における不登校対策の概要を説明させていただき、具体的な部分については、専任
相談員から説明させていただく。
- 千曲市の不登校児童生徒数は少なくない。平成16年をピークに改善傾向にはあるが、まだまだ課
題もある。千曲市としては現在4つのことに力を入れて取組んでいる。
- 1つ目は、「教育相談事業の充実や相談支援関係者による連携した取組」。これについては、定期的
な会合を開き、取組の様子を発表したり、研修の機会をもち、互いの仕事の共通理解を図ることに
よって、専門的な見地からの確かな判断を得たり、連携強化に努めている。
- 2つ目は、市内4中学校に適応指導教室を設置して、適応指導員を配置する取組である。校内に中
間教室が設置されているため、教科担任が来室し、教科の指導をしたり、学級担任が顔を出したり、
クラスの子どもが連絡に来てくれたりということができ、よい雰囲気で運営されている。そこから
真の自立にどうつなげていくかが課題。
- 3つ目は、各小中学校の担当者による不登校対策委員会の設置。研修や情報交換の場として位置付
け、互いの実践事例を発表したり、情報交換したりすることによって、自校の取組に活かすという
ことが目的。本年度から始めた。
・ 4つ目は、「教育支援室」による、早期発見、継続した支援、真の自立を培う支援の在り方を求めての取組。「教育支援室」の取組は、県の「笑顔で登校支援事業」の支援をいただき、平成22年度にスタートした。終了期限が来たために、今年度からは市の事業として実施。教育カウンセラーと臨床心理士の資格をもつ専任相談員2名を配置しての取組。本日は、この「教育支援室」の取組に絞って、現状を、担当者の新海敦子専任相談員から発表させていただく。
（新海専任指導員）
・ この委員会への出席は、前回のこの委員会の記録、「不登校対策の行動指針」を読ませていただいた。私たち千曲市で考えている方向を、あなたが間違っていないと感じている。先ほど村さんや戸枝さんのお話を聞くにつけ、ここから何を施策の中に入れ込んでいくかというのが、これからの大きな課題である。足りない所は、ご指摘いただきたい。
・ 平成22年度に、県の「笑顔で登校支援事業」の支援を得て、この「教育支援室」が設置された。平成21年度までも、不登校の児童生徒に関わる教育相談を、千曲市総合教育センターの相談員を中心にすすめていたが、子どもさんが抱える課題に切り込んでいく相談がなかなかできずにいた。
・ 私は、今の仕事をする前10年間、中学校の中間教室で適応指導員として不登校の生徒、保護者の支援にあたってきた。そこから見えてきた課題は2つ。1つは保護者への対応。もう1つは不登校にとって苦しんでいる子どもの抱えている課題の検証不足があげられる。
・ 保護者への対応については、ともすると学校や外部の相談機関の思いが先行し、保護者を追い詰めてしまう状況があった。段階を踏んで、丁寧に保護者に向き合うことができないまま、子どもへの支援が途切れてしまうこともあった。保護者が追い込まれると、子どもも追い込まれる。保護者に追い込まれると、子どもも追い込まれる。子どもへの支援が的確に進められない現状を、日々目の当たりにしていた。
・ 不登校の中学生への支援を検証していくと、ほとんどの場合、小さい時から様々な課題を抱えて苦しんでいたことが見えてくる。寄り添えば寄り添うほど、子どもは自分が今までどうだったのかということを話してくれる。学校は子どもにとって学ぶ場所。そこで、文字の読み書きにものすごく苦手感をもっている子どもにとっては、学習自体が本当に苦しい。その辺の苦しさも語ってくれる。また、「家庭の中、学級の中に居場所がない」という子どももいた。私たちの想像を超える、大きな状況不安とか混乱を抱えながら生活していた子どもたちだったと思う。
・ 保護者も丁寧に付き合っていくと、「子どもさんが幼少期から体を動かすことが非常に苦手で、保育園か何かのリズム活動とか、学習会のときに、本当に隠れるようにしていた」とか、「皆と群れていたりすること、人と関わることがとても苦手だった、嫌だったんだ」というようなことを話してくれることもある。
・ 学校も、保護者も、子どもの苦しさに気づくことができなかったり、気づいても、「年齢が小さいから様子を見ましょう」という対応だったり、就学相談などの大切な情報が学校に伝わらずに支援が途切れ、不登校になった子どももいた。アセスメントが不十分なまま、登校することだけが目標となり、先生方が一生懸命に保健室、相談室、研究室、中間教室と居場所を探してくるのだが、本人の実態に合っていないために登校が継続しない状況もあった。
・ なんとか高校へ進学したが、高校にこれまでの本人の指導経過、特性等が伝わらなかったり、卒業後の相談場所、どんな支援者が地域にいるのかを知らせないままに卒業させてしまったり、家庭の経済状況の配慮がなされないまま、とりあえず進学させたりして、適応できない状況もあった。
このような課題が見えてきたために、対症療法ではなく、根本のところからサポートする必要を痛感し、市教委にその思いを伝え、教育支援室を立ち上げた。

教育支援室の活動として3つの柱を据えた。

1つは、稲荷山養護学校の教育相談室と連携した幼稚園・保育園の定期巡回教育相談の実施。

不登校の中学生の多くが幼少期に何らかの課題を抱えているという現状から、できるだけ早期に支援に入ることが必要である。課題を先送りしないために、巡回相談を始めた。また、先生だけではなく、保護者にも子どもを理解していただき、家庭において適切な支援を行っていただきたい。そんな思いで巡回相談を始めた。教育相談や就学相談の意義についても、相談を重ねる中で保護者の理解が深まった。同時に、千曲市の就学相談委員会が、今まで以上に動き出した。

2つめは、巡回相談や就学相談を受けた子どもの支援情報を、小学校にしっかり伝えること。不登校の中学生の多くが幼少期に何らかの課題を抱えているという現状から、できるだけ早期に支援に入ることは重要である。課題を先送りしないために、巡回相談を始めた。また、先生だけではなく、保護者にも子どもを理解していただき、家庭において適切な支援を行っていただきたい。そんな思いで巡回相談を始めた。教育相談や就学相談の意義についても、相談を重ねる中で保護者の理解が深まった。同時に、千曲市の就学相談委員会が、今まで以上に動き出した。

3つ目は、小中学校の教育相談活動。学校力をつけたための教育相談の充実ということを据えた。

対象児童生徒の置かれている状況、情緒的な動き、発達の課題等々、様々な角度に視線を向け、学校、家庭、地域がどう動くか総合的に支援の方法を考えることと捉えている。

教育相談を始めた最初の年は、学校から「困ったから来てください」と、丸投げのような状況だった。これはちょっといけないということで、先生が子どもをどう捉えて、どうしようとしているのか、子どもが困っている理由を知るために、相談資料の作成を依頼している。「子どもさんがどんなことで困っているのか」、「先生がこれからどう関わってきたのか」、「これからからの支援をどうしようとしているのか」を、全部書いていただく。そのうえで、私たちは、子どもが授業の観察や行動観察、担任の先生からの聞き取り、保護者の懇談も何回か総合的に支援の方法を考えることと捉えている。

教育相談活動を開始した最初の年は、学校から「困ったから来てください」と、丸投げのような状況だった。これはちょっといけないということで、先生が子どもをどう捉えて、どうしようとしているのか、子どもが困っている理由を知るために、相談資料の作成を依頼している。「子どもさんがどんなことで困っているのか」、「先生がこれからどう関わってきたのか」、「これからからの支援をどうしようとしているのか」を、全部書いていただく。そのうえで、私たちは、子どもが授業の観察や行動観察、担任の先生からの聞き取り、保護者の懇談も何回か総合的に支援の方法を考えることと捉えている。

平成22年度から平成25年度の1学期まで、小学校38事例、中学校5事例、不登校を未然に防ぐことができたのではないかと考えている。学校で早期に子どもが困っている様子に気づいたこと、
ちょっと登校渋りが起こった時点で相談をかけていただいたことが適切な支援につながったと考えている。中には、スクールカウンセラーや家庭相談員、保健師、地域の医療機関と連携を図り、保護者のサポートも行ったケースもある。

・ 不登校の課題と向き合うときに求められることは、早期に課題を見つけて、適切な支援に入り、継続を図ること。それから、ただ登校を促すということではなく、いったい何に子どもが困っているか見極め、子どもの自立に向けて私達は何をすればいいのかということを模索することだ。もう1つは、子どもさんだけではなく、保護者をきちんと支えていくサポート体制も考えていかなくてはいけない。社会適応、自立に導いていける支援を、保護者と一緒に考えていきたい。

・ まだまだ千曲市では足りないことがある。私達は幼稚園・保育園からの支援ということで、巡回相談を始めたが、実は、その支援でも遅い子どももたくさんいる。その現状を行政機関も含めて共通認識し、母子保健のときから、成人までつながる支援体制の構築を考えていく必要がある。保護者も大事な支援者としていただいて Endsに、早期にサポートしていくことも必要。子どもの未来に光を当てながら、事業を進めていける支援室でありたいと思っています。

〈質疑〉
（久保村委員）
・ 学校力という、学校の教育力の総合的なものが、不登校の解決には大事であるとしみじみ感じる発表であった。
・ 平成24年度の不登校の状況をみると、学校における不登校のきっかけは、「学業不振」や「いじめを除く友人関係」が多く、全体では「本人の問題」、「不安などの情緒的混乱」、「無気力」が多い。子どもは勉強するために学校に来ているのだから、その勉強が分からなくなれば、学校はおもしろくない、あるいは、友人関係もうまくいかなくなる。そういうところに最終的には集約されてくるのではないか。

（上原委員）
・ 久保村委員の意見に同感。御代田町では先生方に、「まず学校では勉強しましょう」、「授業を変えようよ」ということをお願いしている。
・ 私は短大にも籍を置いており、学生という若者を見ているのですけれども、ただ学校へ来ていてだけではいいのかと思うことがある。勉強もよくできるし、行動も日常生活もとても素直で申し分ない。ですから、就職もまあまあすんなりしていいくのだが。
・ 一般論だが、この頃の授業は本当に教わる授業をしているというか、自分で学ぶ、自分で解決していく、自分でつかみとっていくという、そういう勉強ができていない。というより、しない。しない勉強のスタイルを身につけてしまっていると感じる。
・ 今話題になっているアクティブラーニング、反転授業。あれは、ざわざわ言うことではなく、勉強そのもののことだ。ところが今は、先生はひたすら教える。生徒はそれを一生懸命逃さないように、聞いて忘れないようにしている。
・ アクティブラーニングとか反転授業というのは、「自分で問題をもってくる」「何か気づきをもってきてほしい」「それについて教室という場でやりましょう」ということ。そんなふうに授業をもっていってほしい。
・ それは、ものを覚えるためだけではなく、学校という場でもいい、地域でもいいし、山の自然の中でも、体験、キャンプでもいい。とにかく、自分の力で動くことだ。そういうことを社会に出るまでに1回はやっておかないと、新卒が就職して、3か月以内に辞める、6か月以内に辞める、3年以内に辞める、あの統計にはまり込む。だから、本当に自分でやってみるという力をつけさせて欲しいと思う。
・ また、やり取りのある授業は楽しい。課されている授業、やらされている授業ではなく、自分で向かっていく、飛び込んでいく授業であってほしい。そういう授業は、やってみた上で、自分の力を試すことにもなる。自分はどこまで通用するのか、あるいは、どういうことが苦手であったのか、そんな自分に対する気づきがたくさん出てくるはずです。そういう自分で動く、キーワードで言うなら、「体験の場」を増やすと。まさに座学、座っているだけで終わってしまう。動きをもった学ぶ場を意図的に作らないと、人は何かのきっかけで、引っかかってしまうとそこでぱたっと足が止まってしまう。そういうことが起こるのではないかと思う。
・ そういう意味を込んで、先生に「授業を変えよう」と言っている。要するに、子ども達には、自分で動くという、体験を通じた自分の力を早い時期に身につけさせたいと思う。
（近藤副委員長）
・ 先ほどの事例をお聞きし、困っている子へどう視点をあて、どう支援していくのか、大変参考になった。
・ それを理解した上で、学校、教室の中で一斉にやっていくことは、はたして可能なのかと感じる。個別の支援という形で対応していないと、「学校力を上げなさい」、「学ぶのをやめなさい」と言われてもむずかしい。漢字を読むのが苦手な子に対して、一斉に勉強する場に連れていくことは不可と自体がその子にとっては苦痛になるわけだから、子どもを育てるために、学校では個別支援をするシステムを作らなければならない。
・ また、福祉的な意味でもその子に合ったシステムを作っていかなければならない。その子がどういう所につまずきをもっているか、どういう支援が必要であるかということを、きちんと捉えたうえで継続的に支援していかないと意味がないので、やはり仕組みは必要だ。それを学校や先生方に理解していただくことが、市の教育委員会のこれから役目なのだろう。
（久保村委員）
・ 県でも言われていることだが、今、伊那市が一生懸命やっているのは、グループ学習、あるいは個の追究、子どもがとにかく活発に授業に参加する効果がある。先日の校長会でも、「まだ中学においては講義式の授業が多い。これを何とか脱却しようじゃないか。」と訴えた。今、上原委員が言われた、子どもが追究する姿勢、これを育てていかなければ本当の学力というのは上がっていない。そんなこ
とで授業改善を繰り広げているところだ。

（伊藤委員）

・ 私も常々、学校や教育委員会の現在の対応というのは素晴らしいと思っている。その上で、保育園での子どもの困り感、対人関係とか、遊びの中で、生活していく中でどういう所で困っているのか見極め、どう支援をしていくか。そして、それを学校にどのように伝えていくかという所が一番課題だろうと思っていた。それが予防の対策になると思う。それが千曲市の発表からもあった。

・ 保育園から小学校に入学するときには保育要録を必ず書いて渡している。ところが、連絡会のとき、保育要録がどのように扱われているか校長先生等にお聞きすると、大事なものだから一端目を通すが、個人情報なので金庫に入っている、というようなことを話される。学校現場では、保育士が心をこめて書いた子どもの成長を、保育要録を、登校渋りだとかいろいろなことがあったときに是非、ひも解いて見ていただきたい。

・ それが千曲市のような活動につながると思う。各市町村それぞれ状況が異なるので、千曲市の教育センターのような組織が全部できるのはむずかしいと思う。まず、既存の子どもの支援の継続性を視野に取組んでいただければ、今ある資源を使いながら子どもに寄り添っていける、保護者に寄り添っていくのではないか。新海専任指導員

・ （事例：年少のときから巡回相談をしてきたA君）この子は広汎性発達障害の診断を受けていて、「自分の解釈で話を聞きがち」「注意の集中が難しい」「体のバランス感覚がとれない」といった特性をもっていた。就学相談では「通常学級で」という判断を受けた。移行支援会議では、「先生との信頼関係を築くこと」「イメージ力の乏しさを補う視覚支援やスモールステップでの見通しを持たせること」「注意の向きを変えてあげる言葉がけを行うこと」「指示は端的に明確にする」などを確認した。

・ 7月に1年生になったときにフォローアップに入ったが、支援会議での支援方法を担任の先生が一生懸命やっていたため、学校生活によく適応していた。ただ、よく観察すると、先生の言葉の指示が多いと、体の動きが激しくなって不安な様子を示すので、先生にはできるだけ、資料提示、具体物の操作を通じた課題提示をお願いした。あわせて、保護者との懇談で、家庭状況の聞き取りをした際にも、母親は学校への適応の様子に安心し、全面的に信頼を寄せている様子がうかがえた。11月に、2学期のフォローを行ったが、子どもと先生の関係性も深まり、子どもが困ったことがあると先生にきちんと声をかけていた。

・ 1年生で漢字学習が始まっています。この子はL.Dの傾向があるので、書くことに抵抗が出始めている。他の子さんと同じように、漢字をいくつか書いて覚えるという練習方法をこの子に提示すると、もう学習自体が苦痛になってしまうと判断した。そこで、先生や保護者には、書いて覚えるだけでなく、他の練習方法を提示し、実践してもらっている。

・ 今1年生の2学期が終わるが、3学期どうなのか、また、2年生になってどうなのかを、先生たちと一緒に検証していく、これが私達の取組の流れである。

（伊藤委員長）

・ 様々な事例があり、すべてを一つの尺度で解決することは困難。また、原因も一様ではない。そのため、不登校の数字が増えた減ったではなく、1件1件の課題への様々なアプローチが必要。環境
を整備するのがいい場合、通常の学校の授業でユニバーサル化を進めていけばいい場合等もあるだろう。本当に、いろんな工夫、取組を不断にしていかなければならない。こうすればうまくいくということは、実は、誤った先入観を植え付けることになりかねないこともある。この課題は今年度すべて解決というような話でない。来年度のことについて、事務局から提案があればお願いしたい。
（永原室長）

・ 来年度も引き続き課題を明確にして、この委員会を継続して行いたいと考えている。
（伊藤委員長）

・ 今日それぞれご発表いただいた内容は、パートツパートで見れば、最善のことに取組んでいただいている。ただ、そのやり方はすべてに共通に当てはまることではないとも、教育関係者が認識しながら取組むことは必要。
・ 中１から中２に上がるときにどうしてこういう状況なのかという新たな指摘もあった。
・ 幼保小の連携についても、重要性はこれまでも言われてきているが、取組がしっかりなされているのだろうかと一歩踏み込んで現状を見た場合、市町村ごとの取組状況の差も見えてきているように思う。
・ 市町村に専門家がいない場合には、数字は出ているけれどもその原因分析までなかなか踏み込めない場合もあるかと思う。そのため、引き続き県レベルでこういう市町村の関係者と協議をさせていただく場をもち、不登校の課題について絶えず断続の見直しを行い、取組の充実を図っていければと思う。そういった点から、来年度もこの検討委員会を継続させていただきたい。

6 閉 会