

見積業者選定経過書

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 業務名                    | 令和7年度信州で学ぼう！魅力発信事業                                                                                                                                                                                                                              |
| 2 応募者数                   | 3者                                                                                                                                                                                                                                              |
| 3 評価会議の構成<br>座長<br>構成員   | 長野県県民文化部 県民の学び支援課長<br>長野県県民文化部 県民の学び支援課私学・高等教育振興幹兼課長補佐<br>長野県県民文化部 県民の学び支援課課長補佐兼高等教育振興係長<br>長野県教育委員会事務局 学びの改革支援課高校教育指導係<br>長野県企画振興部 広報・共創推進課 広報係                                                                                                |
| 4 評価基準                   | 別紙のとおり                                                                                                                                                                                                                                          |
| 5 選定結果<br>選定された者<br>集計結果 | アド・コマーシャル株式会社<br>合計点 384点／500点                                                                                                                                                                                                                  |
| 6 企画提案を求める具体的<br>内容      | ○現状認識・基本方針<br>○事業計画<br>○事業全体の実施スケジュール<br>○事業実施体制<br>○経費の概算見積書（費用対効果）<br>○新聞紙面広告の実施<br>○ポスター作成<br>○WEB広告の実施<br>○ラッピングバスの実施<br>○長野県で学び、働き、暮らすことをPRするチラシの作成<br>○進学説明会の実施<br>○動画の作製<br>○信州で学ぼう！ガイドブック特集ページの作成<br>○＜デジタルブック版＞信州で学ぼう！ガイドブック」周知用チラシの作成 |
| 7 企画提案で評価された点            | ○過去の類似事業の履行実績や、事業の実施体制から、本業務を円滑にかつ確実に履行できることが見込まれること。<br>○現状を的確に分析したうえで、デザイン性や訴求力の優れた提案がされていたこと。                                                                                                                                                |
| 8 総合的判断                  | アド・コマーシャル株式会社を見積もり業者に選定する。                                                                                                                                                                                                                      |

令和7年度信州で学ぼう！魅力発信事業プロポーザル審査基準表

| 審査項目  |                                                  | 審査内容                                                    | 配点  |
|-------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----|
| 大項目   | 小項目                                              |                                                         |     |
| 基本事項  | 現状認識・基本方針                                        | 県内大学・短期大学の現状と課題についての確に分析したうえで、事業の実施方針が明確になっているか。        | 5   |
|       | 事業計画                                             | 事業の目的、発注仕様書の内容を満たしており、県内大学・短期大学の魅力発信が適切に実施できる計画となっているか。 | 5   |
| 企画提案力 | ○新聞紙面広告<br>○ポスターの作成・掲載<br>○WEB 広告                | デザイン性、訴求力などの観点で優れているか。                                  | 20  |
|       | ラッピングバス                                          | デザイン性、訴求力などの観点で優れているか。                                  | 5   |
|       | 動画                                               | デザイン性、訴求力などの観点で優れているか。                                  | 5   |
|       | 長野県で学び、働き、暮らすことをPRするチラシ                          | デザイン性、訴求力などの観点で優れているか。                                  | 5   |
|       | ○＜デジタルブック版＞信州で学ぼう！ガイドブック」周知用チラシ、<br>○ガイドブック特集ページ | デザイン性、訴求力などの観点で優れているか。                                  | 20  |
|       | 進学説明会                                            | 効果的な進学説明会の実施が見込まれる提案内容となっているか。                          | 5   |
|       |                                                  |                                                         |     |
| 経済性   | 費用対効果                                            | 提案内容が価格に見合ったものになっているか。                                  | 10  |
| 履行実績  | 過去5年以内の類似事業の履行実績                                 | 類似事業の履行実績から各業務の運営を円滑に行うことが見込まれるか。                       | 10  |
| 運営能力  | 遂行するための実施体制、業務スケジュール                             | 実施体制や業務スケジュールが明確であり、確実な実施が可能であるか。                       | 10  |
| 合計得点  |                                                  |                                                         | 100 |