

**長野県第 13 次鳥獣保護管理事業計画(案)**  
**策定の経過**

**1 策定の経過**

| 年月日                   | 経 過                                            |
|-----------------------|------------------------------------------------|
| 令和 3 年 9 月 17 日       | <b>環境審議会（諮問）</b>                               |
| 〃 10 月                | 鳥獣の保護及び管理を図るための事業を実施するための基本的な指針（環境大臣が策定）告示     |
| 〃 8 月<br>～12 月        | 基本指針に則して、計画（素案）を作成<br>・鳥獣保護区等計画の意向調査（8 月～10 月） |
| 〃 12 月 23 日           | 鳥獣専門委員会での検討                                    |
| 令和 4 年 1 月 19 日       | <b>環境審議会（中間報告）</b>                             |
| 1 月 31 日<br>～ 3 月 1 日 | 県民意見公募（パブリックコメント）<br>地域振興局からの意見聴取              |
| 〃 2 月 17 日            | 関係機関協議（林野庁等（鳥獣保護区指定協議））                        |
| 〃 3 月 7 日             | 鳥獣専門委員会での検討                                    |
| 〃 3 月 17 日            | <b>環境審議会（答申）</b>                               |

**2 議論の経過**

(1) 環境審議会（諮問）における意見

- ・開催日 令和 3 年 9 月 17 日（金）
- ・意見及び対応

| 意 見                                                       | 対 応                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ○大型獣だけでなく、中型獣に関しても<br>錯誤捕獲の情報を収集する仕組みづくり<br>が必要ではないか。     | ○必要な情報の項目を整理し、報告の仕<br>組みについて検討した上で、捕獲に際<br>しての錯誤捕獲の実態の報告を求める<br>旨を記載(P28)。                     |
| ○人獣共通感染症の一つである SFTS（重<br>症熱性血小板減少症候群）について、<br>情報発信してはどうか。 | ○その他感染症として SFTS（重症熱性血<br>小板減少症候群）を記載し、可能な限<br>り情報収集等を行い、対応の必要性、<br>対応方法等について検討する旨を記載<br>(P52)。 |
| ○県民に対して野生動物にどう向き合う<br>かを伝える前文を記載してはどうか。                   | ○県の現状と計画策定の背景を前文とし<br>て記載（P 1）。                                                                |
| ○殺処分方法について、人道的配慮、動<br>物福祉に配慮するといった記載が必要<br>ではないか。         | ○捕獲個体の活用や処分について、新た<br>に項目を設置し、殺処分方法等につい<br>て記載（P44）。                                           |

(2) 第1回鳥獣専門委員会における検討内容

- ・開催日 令和3年12月23日(木)
- ・意見及び対応

| 意 見                                            | 対 応                                                    |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| ○指標については、規格化が必要。また、データの収集にあたって既存のデータを活用してはどうか。 | ○収集すべき情報の規格化（標準化）を進めるとともに、鳥獣関係統計等の既存情報の活用を図る旨を記載(P43)。 |
| ○第一種計画の予定がなければ、記載を省略してはどうか。                    | ○第一種計画に係る記載を省略（P34 以下）。                                |

(3) 環境審議会（中間報告）における意見

- ・開催日 令和4年1月19日（水）
- ・意見及び対応

| 意 見                                           | 対 応                                               |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| ○とらばさみ等について、やむを得ない場合に限ることをより分かるように表記が必要ではないか。 | ○とらばさみについて、原則許可しないこととする旨を記載(P15)。                 |
| ○錯誤捕獲について、好事例だけではなく、悪い事例も公開し、共有する必要があるのではないか。 | ○収集した錯誤捕獲に関する情報について、全県で情報を共有できる仕組みを検討する旨を記載(P28)。 |
| ○捕獲個体の殺処分の記載のうち、アニマルウェルフェアの部分について、工夫が必要ではないか。 | ○より具体的に考え方や実施の際の留意点等について記載（P44）。                  |

(4) 第2回鳥獣専門委員会における検討内容

- ・開催日 令和4年3月
- ・意見及び対応

| 意 見                                          | 対 応          |
|----------------------------------------------|--------------|
| ○錯誤捕獲への対応について、錯誤捕獲の状況把握に必要な項目を後段のみに記載してはどうか。 | ○記載を修正（P28）。 |