

企画提案評価会議評価書（第1次審査：書面審査）

案件名：「信州デスティネーションキャンペーン」キャッチフレーズ・ロゴマーク制作等業務

<採点による点数>※別紙参照

1位 2位 3位

| 団体名 | 委員の採点 | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ |
| A | 66 | 64 | 62 | 38 | 66 |
| 株式会社共立プランニング | 66 | 74 | 76 | 56 | 66 |
| B | 69 | 46 | 62 | 48 | 80 |
| C | 76 | 78 | 70 | 42 | 73 |
| D | 72 | 72 | 71 | 56 | 60 |

<上記点数に基づく順位点による結果>

| 団体名 | 委員の順位点 (1位は5点、2位は3点、3位は1点、4位以下は0点の順位点) | | | | | 合計 | 順位 | 結果 |
|--------------|---|-------|-------|-------|-------|----|----|------|
| | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | | | |
| A | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 審査落ち |
| 株式会社共立プランニング | 0 | 3 | 5 | 5 | 0 | 13 | 2 | 審査通過 |
| B | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 7 | 4 | 審査通過 |
| C | 5 | 5 | 1 | 0 | 3 | 14 | 1 | 審査通過 |
| D | 3 | 1 | 3 | 3 | 0 | 10 | 3 | 審査通過 |

【別紙】委員採点表（第1次審査：書面審査）

| 評価項目 | | 評価内容 | 配点 | A | | | | | | 株式会社共立プランニング | | | | | | B | | | | | | C | | | | | | D | | | | | |
|------|--------------------|---|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|--------------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| | | | | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | 合計 | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | 合計 | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | 合計 | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | 合計 | 評価委員① | 評価委員② | 評価委員③ | 評価委員④ | 評価委員⑤ | 合計 |
| 概要 | 実施体制 | 業務実施に必要な業務の管理・運営体制が整っており、業務の進行管理が適切に行えることが期待できるか。 | 10 | 6 | 6 | 8 | 4 | 8 | 32 | 8 | 6 | 8 | 4 | 6 | 32 | 8 | 6 | 6 | 8 | 6 | 34 | 10 | 8 | 8 | 4 | 8 | 38 | 8 | 4 | 10 | 4 | 6 | 32 |
| | 実施計画 (スケジュール含む) | 業務遂行により、事業目的を達成できる実施方針・スケジュールであることが期待できるか。 | 10 | 8 | 6 | 6 | 6 | 6 | 32 | 8 | 6 | 6 | 6 | 8 | 34 | 8 | 6 | 6 | 6 | 6 | 32 | 10 | 8 | 6 | 6 | 6 | 36 | 8 | 6 | 6 | 6 | 6 | 32 |
| 実施内容 | 【キヤッチフレーズ】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | コンセプトへの理解 | 委託者が提示するコンセプトを十分に理解し、その内容を踏まえたキヤッちフレーズの表現となっているか。また、意図・表現の説明が十分にされているか。 | 20 | 8 | 12 | 12 | 8 | 16 | 56 | 12 | 16 | 16 | 12 | 16 | 72 | 16 | 8 | 12 | 8 | 16 | 60 | 12 | 16 | 16 | 8 | 16 | 68 | 12 | 16 | 12 | 12 | 12 | 64 |
| | 表現の適切性 | キヤッちフレーズが公序良俗に反さず、既存表現との類似がなく、一般に不快感を抱かせるおそれのない適切なものとなっているか。 | 15 | 12 | 6 | 9 | 6 | 9 | 42 | 9 | 12 | 12 | 9 | 9 | 51 | 9 | 6 | 9 | 6 | 12 | 42 | 12 | 12 | 9 | 6 | 12 | 51 | 12 | 12 | 9 | 9 | 9 | 51 |
| | 【ロゴマーク】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | コンセプト理解度 | 委託者が提示するコンセプトを十分に理解し、その内容を踏まえたロゴマークのデザインとなっているか。また、意図・表現の説明が十分にされているか。 | 20 | 12 | 16 | 12 | 4 | 12 | 56 | 12 | 16 | 16 | 12 | 12 | 68 | 16 | 8 | 12 | 8 | 20 | 64 | 12 | 16 | 16 | 8 | 16 | 68 | 12 | 16 | 16 | 12 | 12 | 68 |
| | デザインの適切性 | ロゴマークが公序良俗に反さず、既存デザインとの類似がなく、一般に不快感を抱かせるおそれのない適切なものとなっているか。 | 15 | 12 | 12 | 9 | 6 | 9 | 48 | 9 | 12 | 12 | 9 | 9 | 51 | 6 | 6 | 9 | 6 | 12 | 39 | 12 | 12 | 9 | 6 | 9 | 48 | 12 | 12 | 12 | 9 | 9 | 54 |
| 経済性 | 費用配分 | 上限額を踏まえ、事業内容に対し、妥当性があり、且つ効率的な予算配分計画になっているか。 | 10 | 8 | 6 | 6 | 4 | 6 | 30 | 8 | 6 | 6 | 4 | 6 | 30 | 6 | 6 | 8 | 6 | 8 | 34 | 8 | 6 | 6 | 4 | 6 | 30 | 8 | 6 | 6 | 4 | 6 | 30 |
| | 合計 (満点100点) | | 100 | 66 | 64 | 62 | 38 | 66 | 296 | 66 | 74 | 76 | 56 | 66 | 338 | 69 | 46 | 62 | 48 | 80 | 305 | 76 | 78 | 70 | 42 | 73 | 339 | 72 | 72 | 71 | 56 | 60 | 331 |