

企画提案評価会議評価書（第2次審査：プレゼンテーション審査）

案件名：「信州デスティネーションキャンペーン」キャッチフレーズ・ロゴマーク制作等業務

<採点による点数>※別紙参照

1位 2位 3位

団体名	委員の採点				
	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤
株式会社共立プランニング	66	74	82	56	70
B	60	46	52	48	89
C	54	80	58	42	73
D	60	74	68	56	69

<上記点数に基づく順位点による結果>

団体名	委員の順位点 (1位は5点、2位は3点、3位は1点、4位以下は0点の順位点)					合計	順位	受託候補者
	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤			
株式会社共立プランニング	5	3	5	5	1	19	1	受託候補者
B	1	0	0	1	5	7	4	非選定
C	0	5	1	0	3	9	3	非選定
D	3	1	3	3	0	10	2	非選定

【別紙】委員採点表（第2次審査：プレゼンテーション審査）

評価項目		評価内容	配点	株式会社共立プランニング						B						C						D					
				評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	合計	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	合計	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	合計	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	合計
概要	実施体制	業務実施に必要な業務の管理・運営体制が整っており、業務の進行管理が適切に行えることが期待できるか。	10	8	6	8	4	6	32	6	6	6	8	8	34	8	10	8	4	8	38	6	6	10	4	8	34
	実施計画 (スケジュール含む)	業務遂行により、事業目的を達成できる実施方針・スケジュールであることが期待できるか。	10	8	6	8	6	8	36	6	6	6	6	6	30	6	8	6	6	6	32	6	6	6	6	6	30
実施内容	【キャッチフレーズ】																										
	コンセプトへの理解	委託者が提示するコンセプトを十分に理解し、その内容を踏まえたキャッチフレーズの表現となっているか。また、意図・表現の説明が十分にされているか。	20	12	16	20	12	16	76	12	8	8	8	20	56	8	16	12	8	16	60	12	16	12	12	16	68
	表現の適切性	キャッチフレーズが公序良俗に反さず、既存表現との類似がなく、一般に不快感を抱かせるおそれのない適切なものとなっているか。	15	9	12	12	9	9	51	12	6	9	6	12	45	9	12	9	6	12	48	9	12	9	9	12	51
	【ロゴマーク】																										
	コンセプト理解度	委託者が提示するコンセプトを十分に理解し、その内容を踏まえたロゴマークのデザインとなっているか。また、意図・表現の説明が十分にされているか。	20	12	16	16	12	16	72	12	8	8	8	20	56	8	16	8	8	16	56	12	16	16	12	12	68
	デザインの適切性	ロゴマークが公序良俗に反さず、既存デザインとの類似がなく、一般に不快感を抱かせるおそれのない適切なものとなっているか。	15	9	12	12	9	9	51	6	6	9	6	15	42	9	12	9	6	9	45	9	12	9	9	9	48
経済性	費用配分	上限額を踏まえ、事業内容に対し、妥当性があり、且つ効率的な予算配分計画になっているか。	10	8	6	6	4	6	30	6	6	6	6	8	32	6	6	6	4	6	28	6	6	6	4	6	28
合計 (満点100点)			100	66	74	82	56	70	348	60	46	52	48	89	295	54	80	58	42	73	307	60	74	68	56	69	327