

企画提案評価会議評価書

| 項目 | 評価内容 | 項目の配点 | 配点 | 一般社団法人官民共創未来コンソーシアム | | | | | | | A社 | | | | | B社 | | | | | C社 | | | | | D社 | | | | | E社 | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|-------|-----|---------------------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|----|----|----|----|-----|
| | | | | 評価① | 評価② | 評価③ | 評価④ | 評価⑤ | 評価合計 | 評価① | 評価② | 評価③ | 評価④ | 評価⑤ | 評価合計 | 評価① | 評価② | 評価③ | 評価④ | 評価⑤ | 評価合計 | 評価① | 評価② | 評価③ | 評価④ | 評価⑤ | 評価合計 | 評価① | 評価② | 評価③ | 評価④ | 評価⑤ | 評価合計 | | | | | | |
| | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 | | | | | | |
| 1 業務の運営、実施体制 | 業務目的を的確・適切に捉え、事業趣旨に沿った実施コンセプトが示され、仕様書の要件を満たす提案となっているか。 | 10 | 8 | 8 | 8 | 10 | 10 | 44 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 40 | 8 | 8 | 8 | 8 | 5 | 37 | 8 | 8 | 8 | 8 | 5 | 37 | 8 | 8 | 5 | 8 | 5 | 34 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 31 | |
| | 事業目的の達成に向けた独自性のあるアプローチが含まれており、かつ研修および伴走支援の設計・運営が特定製品や自社サービスの導入を前提としない、中立的な内容となっているか。 | 10 | 8 | 8 | 10 | 10 | 46 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 40 | 8 | 8 | 8 | 10 | 10 | 44 | 8 | 8 | 5 | 8 | 8 | 37 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | | |
| | 提案内容およびスケジュールが現実的であり、確実な実施が見込まれるか。 | 10 | 8 | 5 | 5 | 10 | 5 | 33 | 8 | 5 | 5 | 10 | 8 | 36 | 8 | 8 | 5 | 10 | 8 | 39 | 8 | 5 | 5 | 10 | 5 | 33 | 8 | 5 | 5 | 10 | 8 | 36 | 5 | 5 | 5 | 10 | 5 | 30 | |
| | 必要な管理・運営体制が整備されており、進行管理を適切に行える体制となっているか。県と円滑にコミュニケーションをとりながら業務を遂行できるか。 | 10 | 8 | 5 | 5 | 8 | 5 | 31 | 8 | 5 | 5 | 8 | 5 | 31 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 28 | 8 | 8 | 5 | 8 | 8 | 37 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 28 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 28 | |
| 2 研修企画の有効性 | 研修の内容・カリキュラムは目的を達成するのに適切かつ効果的に設計され、行政事務に即した具体的な事例・演習が含まれているか。研修技法が受講者の理解促進と参加意欲の向上に資する工夫となっているか。 | 10 | 8 | 8 | 8 | 8 | 10 | 42 | 8 | 8 | 5 | 8 | 10 | 39 | 8 | 10 | 8 | 8 | 10 | 44 | 8 | 5 | 8 | 8 | 8 | 37 | 8 | 8 | 8 | 8 | 5 | 37 | 8 | 5 | 5 | 8 | 8 | 34 | |
| | 講師および運営体制が、研修目的の達成に資する効果的な実施を支える設計となっているか。講師は当該テーマに関する専門的知識・十分な研修実績を有し、効果的な講義が期待できるか。 | 10 | 5 | 5 | 8 | 8 | 8 | 34 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 31 | 8 | 10 | 5 | 8 | 10 | 41 | 5 | 8 | 8 | 8 | 5 | 34 | 8 | 10 | 5 | 8 | 8 | 39 | 5 | 5 | 5 | 8 | 8 | 31 | |
| 3 伴走支援の実効性 | 伴走支援の進め方が体系的に整理されており、職員が自立的にBPRを進められる効果的な進行設計が提案されているか。また、対象者の事情に応じた柔軟な運営が可能であり、受講者が次年度以降も活用できる手法・スキルの定着が図られるか。 | 10 | 8 | 8 | 8 | 8 | 10 | 42 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 40 | 8 | 5 | 8 | 8 | 5 | 34 | 8 | 8 | 8 | 8 | 5 | 37 | 5 | 8 | 8 | 8 | 8 | 37 | 2 | 8 | 5 | 5 | 5 | 25 | |
| | 現地訪問・オンラインの最適な組合せや事前準備・成果物テンプレート等の工夫により、各所属の実情に即して年度内に実装まで確実に到達させる運用設計が提案されているか。 | 10 | 5 | 5 | 5 | 8 | 8 | 31 | 8 | 8 | 8 | 8 | 10 | 42 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 28 | 8 | 5 | 8 | 8 | 8 | 37 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 28 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 22 | |
| 4 業務についての経験若しくは技術的適正の有無に関する事項 | 類似の自治体BPR人材育成・伴走支援の実績を有し、自治体特有の課題や文化に精通しているか。他自治体での先進事例等を踏まえたノウハウ提供が可能か。 | 10 | 10 | 8 | 8 | 8 | 5 | 37 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 40 | 5 | 10 | 8 | 8 | 10 | 41 | 5 | 8 | 5 | 5 | 8 | 31 | 5 | 10 | 8 | 8 | 8 | 39 | 5 | 8 | 5 | 8 | 8 | 34 | |
| 5 業務に要する経費及びその内訳 | 上限額の範囲内で、事業効果を最大化するよう適切に予算が配分されているか。算定根拠が明確に示され、業務の実施に係る必要経費が過不足なく見積もられているか。 | 10 | 10 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 31 | 5 | 5 | 5 | 10 | 5 | 30 | 5 | 8 | 5 | 10 | 5 | 33 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 5 | 5 | 5 | 10 | 5 | 30 |
| 合計 | | 100 | 100 | 71 | 68 | 70 | 86 | 76 | 371 | 74 | 71 | 65 | 84 | 75 | 369 | 68 | 77 | 65 | 86 | 73 | 369 | 71 | 71 | 65 | 79 | 65 | 351 | 62 | 72 | 59 | 79 | 62 | 334 | 47 | 59 | 50 | 75 | 59 | 290 |