

平成21年度事務事業評価シート (20年度実施事業分)

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--------------------------------------|---|---|--|-----------|--|---|---|--|--|--|
| 事業番号 | | 09 06 02 | 中期総合計画主要施策番号 | | 1-08 5-06 | | 担当課 | 部・課 | 農政部農村振興課 | | |
| 事業名 | | 山村等振興対策事業 | | | | 内線 | | 3106 | | | |
| | | | | | | E-mail | | noson@pref.nagano.jp | | | |
| 事業の概要等 | 事業の目的 | 農山村地域の特性を活かした多様な産業振興、都市農村交流を支援し、地域の活性化を図る。 | | | | | | | | | |
| | 事業の必要性 | [現状(事業の目的との間にどのようなギャップがあるか)] 山村等中山間地域では、過疎化・高齢化が進展し、遊休農地が増加するなど農村集落機能が低下している。 [原因分析(ギャップが発生している原因は何か)] 地域の担い手が不足している。 都市部に比べ生活環境の整備や産業の振興が進んでいない。 [課題の特定(事業の実施により解決しようとする課題は何か)] 施設整備等による交流人口の増加等を図り、農業振興、地域活性化を進める必要がある。 | | | | | | | | | |
| | | 事業内容 | | | | | | | | | |
| | | 市町村、団体等が行う地域活性化のための施設整備等への補助(補助率: [国] 1/2、1/3以内など) | | | | | | | | | |
| | 実施期間 | H11 ~ | 根拠法令等 | 山村振興法、農山漁村の活性化のための定住等及び地域間交流の促進に関する法律、食と農業農村振興計画 等 | | | | | | | |
| 成果と達成状況 | 事業の目指す成果 | | 達成度(期待どおり)の判定基準(H20) | | | 達成状況 | | | 評価 | | |
| | ・農村と都市との交流人口の増加等により農林業の振興と地域の活性化を図る。 | | 平成20年度計画は次のとおりとする。 ・農林水産物直売施設 1箇所 ・総合鳥獣被害防止施設 5箇所 ・交流促進施設 2箇所 ・ソバ収穫機の導入 1台 ・農地情報等の整備 1地区 | | | 平成20年度実績は次のとおりであった。 ・農林水産物直売施設 1箇所 ・総合鳥獣被害防止施設 5箇所 ・交流促進施設 1箇所 ・ソバ収穫機の導入 1台 ・農地情報等の整備 1地区(継続) | | | a.期待以上 b.期待どおり c.やや下回る d.期待以下 | | |
| 事業コスト | 区 分 | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度(当初) | 20年度の概要 | | | | |
| | 最終予算額 (A) | | 千円 | 41,503 | 118,653 | 299,109 | 国庫・県単 | 国庫 | | | |
| | 決 算 額 (B) | | 千円 | 41,503 | 60,291 | | 実施方法 補助 | | | | |
| | B(H21はA)のうち一般財源 | | 千円 | 813 | 1,036 | 978 | 歳出節別内訳等 | 旅費:166 需用費:1,116 使用料:520 負担金、補助金:58,489 (H21への繰越:58,244) | | | |
| | 概 算 人件費 | 従事する職員数 | 人 | 1.20 | 1.60 | 1.40 | (単位: 千円) | | | | |
| | 概算人件費 (C) | | 千円 | 8,568 | 11,438 | 10,009 | | | | | |
| 概算事業費 (B(H21はA) + C) | | 千円 | 50,071 | 71,729 | 309,118 | | | | | | |
| 事業実績 | 内 容 | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度(予定) | 左記以外の20年度の実績 | | | | |
| | 事業実施地区数 | | 地区 | 3 | 8 | 6 | 農林水産物直売施設の整備 1地区 総合鳥獣被害防止施設の整備 4地区 | | | | |
| | 施設設置箇所数 | | 箇所 | 2 | 6 | 5 | 交流施設の整備 1地区 ソバ収穫機の導入 1地区 実施設計等 2地区 など | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 事業の課題 | 区 分 | | 判 定 ・ 説 明 | | | | | | | | |
| | 事業のニーズの変化 | | 増加 | 横ばい | 減少 | 判定の説明 | 整備施設の利用状況を把握し、事業効果のフォローを行う。 地区単位に目標年を3~5年後に設定しており、達成状況を検証する。 | | | | |
| | 県の関与を見直す余地 | | 余地なし | 当面余地なし | 余地あり | | | | | | |
| | 有効性を高める余地 | | 余地なし | 当面余地なし | 余地あり | | | | | | |
| | 効率性を高める余地 | | 余地なし | 当面余地なし | 余地あり | | | | | | |
| | 課題の総括 | | 地域の実施要望に基づいて事業を行っているため、市町村等からの要望に事業実績が左右される。 要望のあった地区については、整備後の活用体制等に留意しつつ計画策定に取組み、国の採択を目指している。 | | | | | | | | |