

■【資料3-1】に関して

1 語句の統一

- ・「患者」とありますが、「感染者」に統一するといいいのではないかと思います。
- ・なお、症状があつて受診したり、入院したりすることに限定して表現する場合は「患者」も可とするといいいのではないかと思います。

2 目指す姿の指標設定

- ・目指す姿の指標は、理想として「感染者0人、死亡者0人」でいいし、第2案として「人口当たり感染者数、死亡者数ともに全国平均以下」などと設定できるのではないかと思います。

3 目指す姿の追加

- ・新型コロナでも偏見差別・誹謗中傷が起きましたので、「感染者等に対する偏見差別・誹謗中傷が起きない」を追加し、その指標として「偏見差別・誹謗中傷に関する相談0件」と設定するといいいのではないかと思います。

4 中間成果②の削除

- ・中間成果②の表現は、中間評価①の内容をまとめたただけであり、指標も設定しないと、中間成果②を設ける意味もないと思われるので、中間成果②を削除し、中間成果①を中間成果とするといいいのではないかと思います。

5 中間成果①【予防】の表現の変更

- ・中間成果は、発生後なので、【入院医療体制】、【自宅療養等体制】と同様、「・・・、適切な行動がとれている」を「・・・、適切な行動がとれる」に変更するといいいのではないかと思います。

6 中間成果①【まん延防止】

- ・「②患者・疑い患者の特定・適切な感染対策ができてい」とありますが、主語が誰なのか不明で、内容もわかりにくくなっています。これを次の2つに分けるといいいのではないかと思います。
 「②感染者が早期受診・早期治療を受けられる」（相談、受診、検査、投薬等を想定）
 「③感染者の接触者等が早期に健康観察や検査を受けられる」（疫学調査、健康観察等を想定）

7 中間成果①（中間成果）の指標の設定

中間成果	指標案
①県民等が感染症に対する理解を深め、適切な行動がとれる	県庁・市町村庁舎訪問者のマスク着用率 100%
②感染者が早期受診・早期治療を受けられる	発症し、受診を希望してから受診まで3日以上かかった感染者0人
③感染者の接触者等が早期に健康観察や検査を受けられる	届出受理から接触者の特定まで3日以上かかった感染者0人 発症してから検査を受けるまでに3日以上かかった接触者0人
④入院が必要な感染者が適切な医療を受けられる	入院が必要と判断されてから入院先決定まで2日以上かかった感染者0人

⑤入院を要しない感染者が症状に応じて適切に療養できる	届出受理から療養先決定まで3日以上かかった感染者0人
----------------------------	----------------------------

■【資料3-2】に関して

1 1ページ※の説明について

- ・「発生時の対応は事前に定めておくことが困難」とありますが、それを事前に想定しておくことが計画作成の意義ではないでしょうか。5ページの3にある①から⑪は、いずれも事前から準備（検討）しておくべきことであり、前述の中間成果の①から⑤の中に入れることができるのではないかと思います。

中間成果	5ページ3の①～⑪の位置付け
①県民等が感染症に対する理解を深め、適切な行動がとれる	③、⑧（ワクチン）、⑩
②感染者が早期受診・早期治療を受けられる	①、⑤、⑥、⑦、⑪
③感染者の接触者等が早期に健康観察や検査を受けられる	
④入院が必要な感染者が適切な医療を受けられる	④
⑤入院を要しない感染者が症状に応じて適切に療養できる	②、⑧（罹患後症状）、⑨

- ・また、発生時の対応として、国の手引き 48 ページにあるとおり、「流行初期（発生公表後3か月を基本とする）」、「流行初期以降（発生公表後3か月から6か月程度まで）をいうフェーズが設定されているので、「流行初期に必要な（計画している）体制整備が実現できたかどうか」、「流行初期以降に必要な（計画している）体制整備が実現できたかどうか」を評価の指標とすることができるのではないかと思います。
- ・以上のことから、5ページ3の①～⑪を中間成果の①から⑤にそれぞれ組み込みとともに、発生時の対応として、「流行初期に必要な（計画している）体制整備を実現する」、「流行初期以降に必要な（計画している）体制整備を実現する」との個別施策を追加し、その指標としてそれぞれ「体制整備が実現できたか」を追加するといいいのではないかと思います。

2 1ページの表

(1) 1の追加

- ・長野県には「感染症情報センター」が設置されていないので、この機に個別施策と指標に入れるといいいのではないかと思います。

(2) 4の削除

- ・人材育成・確保等は、「①県民等が感染症に対する理解を深め、適切な行動がとれる」とは直接結び付くものではないので、個々では削除するといいいのではないかと思います。

4 2ページの表

(1) 5の修正

- ・ここは患者の受診、検査等の項目なので、「外来患者受診者数、検査数、陽性率等の把握」であり、指標を「受診者数等を入力している医療機関の数」と設定するといいいのではないかと思います。

(2) 6と7を入れ替える

- ・診療して検査なので、順番を入れ替えるといいいのではないかと思います。

(3) 8の修正

- ・「感染症対応に関する人材・・・」とありますが、ここは患者の受診、検査等の項目なので、「感染者への連絡等に当たる人材・・・」といった表現にするといいいのではないかと思います。

(4) 9の加筆

- ・具体的にどのような業務を行うのか記載するとわかりやすくなのではないかと思います。

(5) 10の移動

- ・ワクチンは予防なので、①の【予防】に移動するといいいのではないかと思います。

5 3ページの表

(1) 11の修正

- ・ここは入院の項目なので、「医療機関別重症度別入院患者数の把握」であり、指標を「重症度別入院患者数等を入力している医療機関の数」と設定するといいいのではないかと思います。

(2) 14の加筆

- ・「感染症以外の患者への医療提供体制」とは何をさすのか具体的に記載するとわかりやすくなのではないかと思います。

(3) 14の指標の移動

- ・「宿泊施設の確保居室数」は、【自宅療養体制】に移動するといいいのではないかと思います。

(4) 16の加筆

- ・「感染症対応に関する人材・・・」とありますが、ここは患者の入院の項目なので、これらの人材がどのような業務を行うか想定ができません。具体的にどのような業務を行うのか記載するとわかりやすくなのではないかと思いますし、なければ、16を削除してもいいのではないかと思います。

6 4ページの表

(1) 17の修正

- ・ここは自宅療養の項目なので、「入院以外の療養者の人数・状況の把握」であり、指標を「入院以外の療養者の人数・状況の把握ができていくかどうか」、または、「ICTを活用した把握システムの導入」といった内容を設定するといいいのではないかと思います。

(2) 19の指標の追記

- ・指標の()に「高齢者施設」の文言も入れるといいいのではないかと思います。

(3) 20の指標の追記

- ・市町村の記載がありますが、県の対応についての記載もあるといいいのではないかと思います。その際「支援が必要な感染者に支援を実施するまで3日以上かかる割合」などとするといいいのではないかと思います。

(4) 21の加筆

- ・「感染症対応に関する人材・・・」とありますが、ここは自宅療養の項目なので、「自宅療養等の感染者に対する健康観察等を行う人材・・・」でしょうか。具体的にどのような業務を行うのか記載するとわかりやすくなのではないかと思いますし、なければ、16を削除してもいいのではないかと思います。

7 5ページの表

- ・上述のとおり、中間成果②を削除すればもう少し大きな字で表現できるかとしれませんが、ロジックモデルだからと言ってこのレイアウトに固執する必要はないと思います。
- ・目指す姿、中間成果、個別施策が記載されていければいいので、思い切って別のレイアウトに変更し、大きな文字で表現できるようにするといいいのではないかと思います。

■【資料4】に関して

1 ①の実績欄の追加

- ・発熱外来（疑い者の診療）、感染者の再診、感染者の入院について聞いておくといいのではないかと思います。

2 ②と⑨の位置関係

- ・②のすぐ次に⑨を置き、②で「意向ありの場合、③以降にご回答ください」とするといいいのではないかと思います。